

Stem Nederland terug.

Verkiezingsprogramma 2021-2025



*Forum voor
Democratie*



Voorwoord.

Nederland staat aan de vooravond van nieuwe Tweede Kamerverkiezingen. Op 17 maart 2021 beslissen ruim tien miljoen kiesgerechtigden welke kant het uitgaat met ons land. Willen we door op het ingeslagen pad? Of moet er een koerswijziging komen? In dit programma leest u de plannen van Forum voor Democratie. Onze concrete voorstellen voor de korte termijn. Maar ook die stip aan de horizon waar we uiteindelijk heen willen: onze visie, onze agenda voor de lange termijn.

De kern van ons program is onze liefde voor Nederland. Voor onze beschaving, onze geschiedenis en onze stedenbouw. De Joods-Christelijke traditie, de klassiek-humanistische wereld: al wat we geërfd hebben van eeuwenlang bouwen en broeden.

Daarom verzetten wij ons tegen de drie megaprojecten die de hedendaagse politiek domineren. Projecten die door vrijwel alle gevestigde partijen worden onderschreven. Het zijn de projecten van de oikofobie, die een aanval op de natiestaat betekenen en onze welvaart, identiteit en democratie ondermijnen. Politiek onteigend en spiritueel ontheemd - dat wordt onze toekomst als de klimaatplannen, de massale immigratie en de Europese machtsgreep doorgang vinden.

Wij willen dus:

- Stoppen met de alsmaar voortgaande immigratie. Waar integratie mislukt, helpen we mensen terugkeren naar hun landen van herkomst.
- Schonere lucht, bodem en water. Meer bomen, meer natuur. Maar stoppen met de klimaatplannen. Wij willen doorgaan met gebruik van gas voor de verwarming van woningen en voor de industrie. Stoppen met de horizon-vervuilende, geld-vermalende windturbines. Investeren in kernenergie. En CO2 niet langer zien als 'vervuiler'.
- Samenwerken met onze buurlanden. Maar niet langer betalen voor de spilzucht van Zuid-Europa. Soevereiniteit terug. En onze democratie weer herstellen.

Als we dit doen - als we stoppen met de massale, en alsmaar voortgaande immigratie, met het klimaatbeleid en de Europese eenmaking - dan houden we jaarlijks vele tientallen miljarden over. Dan kunnen we de belastingen verlagen en tegelijkertijd stevig investeren in de kwaliteit van ons land en onze samenleving.

Dan kunnen we:

- Zorg en onderwijs verbeteren, de veiligheid op straat herstellen, de AOW-leeftijd verlagen en investeren in infrastructuur en woningbouw.
- De belastingen verlagen en meer ruimte creëren voor ondernemerschap.
- Onze tradities en culturele identiteit behouden, zodat ook volgende generaties nog zullen leven in een land dat herkenbaar Nederlands is.

Zo'n grote koerswijziging afdwingen: dat kan alleen als we ook kiezen voor democratische vernieuwing. Om de groeiende kloof tussen burger en overheid te dichten, willen wij de kiezer veel directer invloed geven op maatschappelijke besluitvorming. Meer openheid, minder bureaucratie. De macht van de gevestigde netwerkclub die onderling alle baantjes verdeelt en besluiten bekokstooft - het partijkartel - doorbreken. Dat doen we via bindende referenda, gekozen burgemeesters en drastische sanering van de NPO.

Daarmee ligt straks dus, op 17 maart, een overzichtelijke keuze voor. Een koerswijziging met onze plannen. Of doorsukkelen op het heilloze pad van de gevestigde orde. Hier vindt u de uitwerking van onze plannen.

De keuze is aan u!

Thierry Baudet



Inhoudsopgave.

Hoofdstuk 1: Soevereiniteit & Democratie

- Soevereiniteit
- Referenda, directe democratie en kartelbestrijding
- Decentralisatie en de menselijke maat
- Aanpak dikastocratie
- Sanering NPO

Hoofdstuk 2: Immigratie & Identiteit

- Bescherming Nederlandse Waarden (tolerantiewet)
- Immigratie, remigratie en asiel
- Integratie
- Vrijheid van meningsuiting
- Identiteitspolitiek
- Veiligheid

Hoofdstuk 3: EU, Defensie, Buitenlandse Zaken

- De euro
- Intelligente uittreding uit de EU
- Green Deal en Coronafondsen
- Buitenlandse Zaken
- Caraïbische eilanden en Suriname
- Defensie
- Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking

Hoofdstuk 4: Economie en Sociale Zaken

- Economie en belastingen
- MKB
- ZZP
- Infrastructuur, verkeer en transport
- Wonen
- Sociale voorzieningen
- AOW
- Pensioen

Hoofdstuk 5: Klimaat, Landbouw & Innovatie

- Klimaat
- (Kern)energie en innovatie
- Natuurbeheer
- Landbouw, veeteelt en visserij
- Dierenwelzijn
- Ruimtevaart

Hoofdstuk 6: Zorg

- Eerstelijnszorg
- Ziekenhuiszorg
- Ouderenzorg en 'voltooid leven'
- Corona, pandemieën, noodsituaties

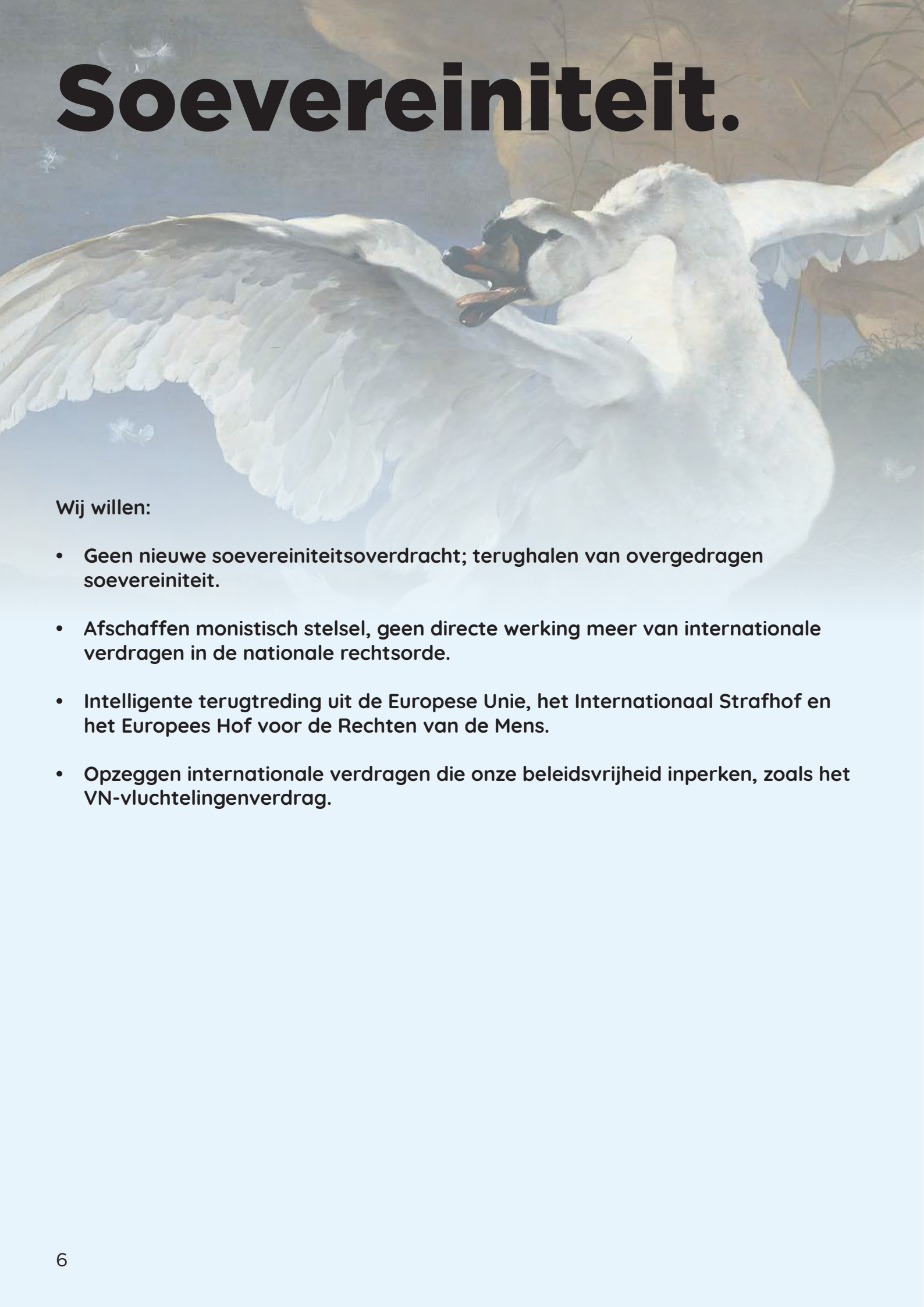
Hoofdstuk 7: Onderwijs, Cultuur en Wereldbeschouwing

- Onderwijs
- Basis- en voortgezet onderwijs
- Vakscholen & MBO
- HBO en universiteit
- Kunst, cultuur en erfgoed
- Privacy en digitalisering
- Big Tech en de publieke ruimte

Hoofdstuk 1

Soevereiniteit & Democratie.

Soevereiniteit.



Wij willen:

- Geen nieuwe soevereiniteitsoverdracht; terughalen van overgedragen soevereiniteit.
- Afschaffen monistisch stelsel, geen directe werking meer van internationale verdragen in de nationale rechtsorde.
- Intelligente terugtreding uit de Europese Unie, het Internationaal Strafhof en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.
- Opzeggen internationale verdragen die onze beleidsvrijheid inperken, zoals het VN-vluchtelingenverdrag.

Soevereiniteit

Soevereiniteit vormt het uitgangspunt van een democratie. Zonder soeverein parlement dat zélf beslissingen kan nemen, valt er voor de bevolking immers ook niets te kiezen. De afgelopen decennia is een aantal supranationale organisaties opgericht die onze soevereiniteit ernstig hebben ingeperkt. Daarmee is ons vermogen om zelf te beslissen over - bijvoorbeeld - immigratie, pulsvisserij, stikstofnormen en rentevoet ernstig aangetast.

Forum voor Democratie streeft ernaar, de soevereiniteit zoveel mogelijk terug te brengen naar het nationale parlement; en ons terug te trekken uit de organisaties die onze soevereiniteit verzwakken (zoals de EU, het Internationaal Strafhof en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens).

Het in de Grondwet verankerde “monistische stelsel”, waarbij internationale verdragen direct doorwerken in de Nederlandse rechtsorde (artikel 93 en 94 Gw.), wordt omgezet in een dualistisch stelsel (zoals in Duitsland en de Verenigde Staten), waarbij internationale afspraken pas geldend worden in de Nederlandse rechtsorde, nadat zij eerst via een door ons parlement goedgekeurde (en dus ook door ons parlement weer te wijzigen of in te trekken) omzettingwet zijn aanvaard.

Hierdoor herpakken we de controle over de regels die gelden in ons land en kunnen we niet tegen onze democratische wil in worden gehouden aan internationale bepalingen die tegen het Nederlands belang indruisen.

Referenda, directe democratie en kartelbestrijding.

A stylized illustration in the background shows a hand placing a red ballot into a blue ballot box. The box is on a stand, and the entire scene is set against a light blue background with abstract geometric shapes.

Wij willen:

- Invoering bindende referenda naar Zwitsers model.¹
- Invoering gekozen burgemeester.
- Bij het aantreden van een nieuwe regering moeten topambtenaren en ambassadeurs, net als in de Verenigde Staten, opnieuw op hun functie solliciteren.
- Afschaffen wachtgeld.
- Sanering publieke omroep.
- Geen subsidie aan organisaties die proefprocessen voeren tegen de staat².
- Democratisering van goededoelenloterijen: deelnemers aan die loterijen bepalen zelf naar welk goed doel de afdracht van hun inleg gaat.

¹ Zoals uitgewerkt in: Thierry Baudet, Breek het Partijkartel! De noodzaak van referenda (2018).
² Zie: Vragen van het lid Van Haga (Van Haga) aan de Minister voor Rechtsbescherming over het artikel 3:305a BW (ingezonden 10 februari 2020). Kamervraag: 2020Z02507.

Referenda, directe democratie en kartelbestrijding

De gevestigde politieke partijen hebben vrijwel identieke opvattingen over alle onderwerpen die er werkelijk toe doen. Een kleine groep van circa 10.000 mensen maakt in deze partijen de dienst uit en draait rond in de bestuurlijke baantjescarousel die Nederland domineert. Dat is het partijkartel. En het gevolg is een gesloten bestuurscultuur. Nieuwe ideeën en nieuw talent dringen niet door. Bestuurders worden amper afgerekend op resultaten. Loyaliteit gaat boven kwaliteit.

Forum voor Democratie stelt daarom een pakket aan maatregelen voor onder de noemer ‘kartelbestrijding’. Zo dient er een stop te komen op partijpolitieke benoemingen, willen we gekozen burgemeesters en de beste persoon voor de beste positie: talent en kunde moeten de leidende factoren zijn bij benoemingen, niet (politieke) kleur.

Het is cruciaal dat het publieke debat wordt opengebroken. Meer diversiteit aan opvattingen. Om dat te bereiken moet de NPO drastisch worden gesaneerd. We voeren volksinitiatieven en bindende referenda in naar Zwitsers model. De mogelijkheid van een

referendum alleen al dwingt politici om bij voorbaat meer rekening te houden met de wensen van de bevolking. Bovendien biedt een referendum de kans om de discussie minder te laten gaan over personen en meer over de zaak.

Door de overheid gegunde (semi-) monopolies op goededoelenloterijen zoals de Postcodeloterij houden de financiering van het kartel in stand. Doordat 40% van de loterijopbrengsten aan “goede doelen” moet worden besteed, vloeien jaarlijks honderden miljoenen naar politieke organisaties, zoals Vluchtelingenwerk, de Clinton Foundation en Urgenda. De verdeling van deze miljoenen wordt bepaald door een select clubje (oud)politici die tijdens of na hun politieke loopbaan werken voor deze loterijen of daaraan verbonden organisaties. Een machtsbasis van het partijkartel die eenvoudig kan worden doorbroken door deelnemers zelf invloed te geven op de besteding van de inleg. Deelnemers aan de postcodeloterij moeten zelf kunnen bepalen naar welke ‘goede doelen’ hun speelgeld gaat.

Decentralisatie en de menselijke maat.

Wij willen:

- De menselijke maat als uitgangspunt van het openbaar bestuur.
- Gezonde scepsis ten aanzien van schaalvergrotingen en fusies bij scholen, zorginstellingen, ziekenhuizen of politiebureaus.
- Menselijke maat moet terug.
- Geen gedwongen samenvoegingen van gemeenten. Alleen na referendum.
- Lokale politiebureaus en lokale ziekenhuizen.
- De menselijke maat behouden, ook in de stedenbouw.

Decentralisatie en de menselijke maat

Sinds de jaren tachtig is ons land in de ban van 'schaalvergroting'. De menselijke maat, de behapbare orde werd opeens geframed als 'kneuterig'. Kleine, intieme scholen moesten opgaan in onderwijsfabrieken. Zelfstandige zorgverleners en ziekenhuizen moeten uit naam van 'efficiëntie' fuseren tot zorgmolochten. Ook trok een golf van fusies door gemeenteland. Van een land met ruim 1.100 gemeenten krompen we - ondanks enorme bevolkingsgroei - naar een land met slechts 355 gemeenten.

De managers grepen de macht. Maar de mensen verloren de greep op hun leven. Schaalvergroting leidt tot verlies aan identiteit. Tot vergadercultuur,

bureaucratisering en enorme overhead. De gedachte dat schaalvergroting tot economisch gewin zou leiden, is een van de grootste bestuurlijke mythes van onze tijd.

Mede daarom zijn we sceptisch over de inmenging van landelijke politieke partijen in de gemeentepolitiek. Gemeentepolitiek moet vooral gemeentelijk zijn. Gemeenten krijgen dus meer ruimte om binnen de eigen verantwoordelijkheid eigen keuzes te maken, ook als dat leidt tot verschillen tussen gemeenten. Minder bestuurlijke regels moeten meer maatwerk mogelijk maken.

Aanpak dikastocratie.



Wij willen:

- **Schrappen artikel 93 en 94 van de Grondwet. Beëindigen monistisch stelsel. Invoering dualistisch stelsel.**
- **Invoering ‘Wet op de Rechtsvinding’, waarin onder meer wordt bepaald dat rechters de wet moeten uitleggen naar de oorspronkelijke bedoeling van de wetgever.**
- **Naast maximumstraffen ook minimumstraffen voor bepaalde delicten, zoals vuur- en steekwapenbezit. Rechters mogen afwijken van het vastgestelde minimum, maar moeten dat wel gemotiveerd uitleggen.**
- **Aanpassen artikel 3:305a BW. Het wordt niet langer mogelijk om op grond van het ‘algemeen belang’ het overheidsbeleid aan te vechten.**
- **Parlementaire ondervragingscommissie vergroot de grip van de democratie op aspirant-leden van de Hoge Raad en de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.**

Aanpak dikastocratie

De afgelopen jaren is het evenwicht tussen democratie en rechterlijke macht ontspoord. De politieke beslissingen van rechters reiken steeds verder; en steeds kleiner wordt daarmee de ruimte van regering en parlement. Dit komt onder meer door de wildgroei van 'internationaal recht' - een geheel aan 'afspraken' en algemene wenselijkheden, die via de beruchte artikelen 93 en 94 van onze Grondwet de ruimte bieden aan Nederlandse rechters om hun eigen politieke opvattingen - via 'rechtspraak' - aan de samenleving op te leggen.

Wij willen de staatsrechtelijke machtsbalans herstellen door de directe werking van 'internationaal recht' te beëindigen en de artikelen 93 en 94 van de Grondwet te schrappen. Ook willen we invoering van een 'Wet op de rechtsvinding', op grond waarvan wetten moeten worden geïnterpreteerd

conform de oorspronkelijke bedoeling van de wetgever. Zo wordt voorkomen dat rechters de wet zien als een 'levend instrument', waar zij naar verloop van tijd hun eigen betekenis aan kunnen geven.

Ook zien we een probleem met de selectieprocedure van onze rechters. Officieel worden rechters benoemd door de regering (uitvoerende macht), maar in de praktijk wordt vrijwel altijd de aanbeveling gevolgd vanuit de rechterlijke macht zelf. Hierdoor houdt een ideologisch bolwerk zichzelf in stand. Daar dient dus een correctie op plaats te vinden. Via een parlementaire ondervragingscommissie willen wij de grip van de politiek op benoeming van (hogere) rechters, zoals leden van de Hoge Raad of van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, versterken.

Sanering NPO.

Wij willen:

- Ingrijpende sanering van de budgetten van de publieke omroep.
- Partijlidmaatschappen bestuursleden, presentatoren en netmanagers NPO openbaar.
- Benoeming onafhankelijke Ombudsman, die neutraliteit van opinie- en debatprogramma's waarborgt en klachten in het openbaar bespreekt en behandelt.
- Onafhankelijke Raad van Toezicht voor de NPO.
- Salarissen NPO gemaximeerd op de Balkenendenorm. Geen belangenverstrengeling meer tussen productiemaatschappijen en loondienstverband.
- Twee publieke tv-zenders met focus op informatie, taal, cultuur, geschiedenis en documentaires.
- NPO stopt ongebreidelde uitbreiding digitale platformen, die concurreren met de markt.

Sanering NPO

Forum voor Democratie constateert grote vooringenomenheid in de publieke media. Een stuitende eenzijdigheid domineert, gekoppeld aan groot gebrek aan oprechte nieuwsgierigheid. De onderwerpkeuze, gasten en voorkeuren van steeds dezelfde presentatoren zorgen voor steeds hetzelfde narratief.

De NPO is verworden tot een instrument van het partijkartel. Grondige sanering van de publieke omroep is daarom een belangrijk onderdeel van de noodzakelijke kartelbestrijding.

Hoofdstuk 2

Immigratie & Identiteit.

Wet Bescherming Nederlandse Waarden.



Wij willen:

- Invoering van een Wet Bescherming Nederlandse Waarden (Wet BNW) die bepaalt dat alle instanties (scholen, religieuze instellingen, etc.) vijf fundamentele waarden dienen te onderschrijven:
 1. Wanneer religieuze leefregels conflicteren met de Nederlandse wet, gaat de Nederlandse wet altijd voor.
 2. Iedereen heeft het recht te geloven wat hij of zij wil; dus ook het recht om van zijn of haar geloof af te vallen.
 3. Iedereen heeft het recht godsdienstige ideeën te bekritisieren, te ridiculiseren, te analyseren en in twijfel te trekken.
 4. Alle mensen zijn fundamenteel gelijkwaardig, ongeacht geslacht, ras of seksuele gerichtheid.
 5. De partnerkeuze is vrij; uithuwelijking en kindhuwelijken zijn onaanvaardbaar.
- Bij schending van deze waarden volgt een waarschuwing en een boete; na een tweede waarschuwing volgt sluiting, beëindiging van de activiteiten en strafrechtelijke of bestuurlijke vervolging van de verantwoordelijke functionarissen.
- Buitenlandse financiering van religieuze scholen en instellingen is verboden.
- Het dragen van niqaabs, bivakmutsen en andere gezichtsbedekkende kleding in het openbaar, anders dan om gezondheidsredenen, wordt verboden.

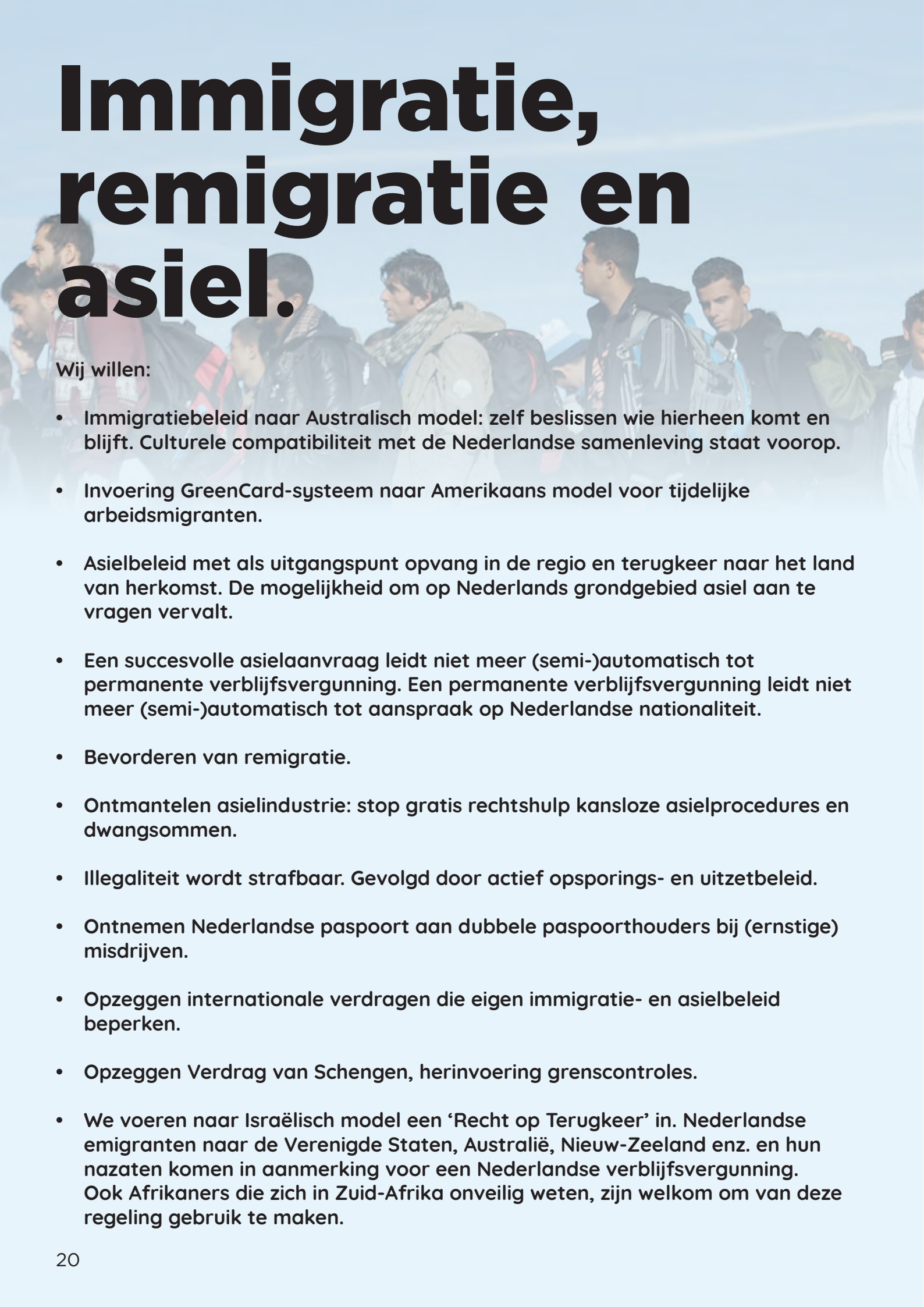
Wet Bescherming Nederlandse Waarden

Door de komst van grote groepen (overwegend islamitische) immigranten zijn een aantal verworvenheden en kernwaarden van onze samenleving onder grote druk komen te staan. Het partijkartel heeft dit probleem de afgelopen dertig jaar genegeerd – en de immigratie elk jaar laten doorgaan.

Er is een nieuw startpunt nodig waarin we duidelijk definiëren wat we van mensen en (religieuze) instellingen in Nederland verwachten en duidelijk aangeven waar onze grenzen liggen. Voorop staat dat iedereen mag geloven wat men maar wil. Boeken

moeten uiteraard niet worden verboden. Maar iedereen heeft ook het recht om de overtuigingen en godsdiensten van mensen in al hun aspecten te bekritisieren, te ridiculiseren of te bespotten. Belijders van godsdiensten dienen de pluriformiteit van de samenleving met al zijn levensbeschouwingen te respecteren, dus ook van andere godsdiensten, van humanisme en atheïsme, van critici, wetenschappers en cartoonisten. De vrijheid van meningsuiting dient te prevaleren boven de vrijheid van godsdienst (of het veronderstelde ‘recht’ om niet beledigd te worden).

Immigratie, remigratie en asiel.



Wij willen:

- Immigratiebeleid naar Australisch model: zelf beslissen wie hierheen komt en blijft. Culturele compatibiliteit met de Nederlandse samenleving staat voorop.
- Invoering GreenCard-systeem naar Amerikaans model voor tijdelijke arbeidsmigranten.
- Asielbeleid met als uitgangspunt opvang in de regio en terugkeer naar het land van herkomst. De mogelijkheid om op Nederlands grondgebied asiel aan te vragen vervalt.
- Een succesvolle asielaanvraag leidt niet meer (semi-)automatisch tot permanente verblijfsvergunning. Een permanente verblijfsvergunning leidt niet meer (semi-)automatisch tot aanspraak op Nederlandse nationaliteit.
- Bevorderen van remigratie.
- Ontmantelen asielindustrie: stop gratis rechtshulp kansloze asielprocedures en dwangsommen.
- Illegaliteit wordt strafbaar. Gevolgd door actief opsporings- en uitzetbeleid.
- Ontnemen Nederlandse paspoort aan dubbele paspoorthouders bij (ernstige) misdrijven.
- Opzeggen internationale verdragen die eigen immigratie- en asielbeleid beperken.
- Opzeggen Verdrag van Schengen, herinvoering grenscontroles.
- We voeren naar Israëliisch model een 'Recht op Terugkeer' in. Nederlandse emigranten naar de Verenigde Staten, Australië, Nieuw-Zeeland enz. en hun nazaten komen in aanmerking voor een Nederlandse verblijfsvergunning. Ook Afrikaners die zich in Zuid-Afrika onveilig weten, zijn welkom om van deze regeling gebruik te maken.

Immigratie, remigratie en asiel

Nederland kende de afgelopen decennia een stelselmatig veel te hoge instroom van kansarme immigranten en asielzoekers uit niet-Westerse landen. Dat heeft enorme impact op onze samenleving. Het zet onze welvaart onder druk, holt onze verzorgingsstaat uit, leidt tot verloedering van ons onderwijs, tot onveiligheid op straat en het ondermijnt onze culturele identiteit. Voortzetting van dit beleid zou ertoe leiden dat in 2050 tot 40% procent van de Nederlandse bevolking allochtoon is. De kosten van dit beleid zijn astronomisch: over 1995-2019 gemiddeld ca. € 19 miljard per jaar. Totaal € 469 miljard. Immigratie uit niet-westerse regio's (Afrika, Midden-Oosten) kost Nederland gemiddeld € 400.000 tot € 600.000 per immigrant. Dit is niet houdbaar en moet stoppen.

Wij willen als uitgangspunt van immigratie: de toegevoegde waarde voor Nederland. Naar Australisch model. We bepalen zelf hoeveel mensen we toelaten en wie dat zijn. Daarbij speelt culturele compatibiliteit met de Nederlandse samenleving een doorslaggevende rol.

Waar integratie niet lukt, is remigratie de oplossing. De bestaande remigratieregeling moet worden uitgebreid en aantrekkelijker gemaakt. Het uitgangspunt van asielbeleid wordt opvang in de regio. De mogelijkheid om eerst naar Nederland te komen en hier vervolgens asiel aan te vragen, vervalst. Men kan buiten Nederland

asiel aanvragen en daar een besluit afwachten. Statushouders die zich momenteel in Nederland bevinden, krijgen hooguit tijdelijke opvang gericht op terugkeer naar het land van herkomst. En dus geen (semi) automatische verblijfsvergunning. Asielzoekers krijgen geen voorrang meer op sociale huurwoningen. De toegang tot sociale voorzieningen, zoals een uitkering, stopt.

De asielindustrie rondom instroom, opvang en verblijf van asielzoekers moet worden ontmanteld.

Asieladvocaten stapelen procedures om verblijf te rekken, rekening houdend met een generaal pardon. In 2019 keerde de IND hen € 70 miljoen aan dwangsommen uit. De beslistermijn in asielzaken moet daarom worden ingeperkt. Dwangsommen worden onmogelijk en de beroepsmogelijkheid wordt teruggebracht naar maximaal één instantie, waarbij feiten en omstandigheden in beroep niet meer gewijzigd kunnen worden. Gesubsidieerde asielrechtshulp moet stoppen.

Illegaliteit wordt strafbaar. In Nederland verblijven naar schatting circa 150.000 illegalen, onder wie uitgeprocedeerde asielzoekers die weigeren ons land te verlaten. In gemeenten als Amsterdam, Rotterdam en Utrecht wordt illegaal verblijf zelfs aangemoedigd door middel van bed-bad-brood regelingen. Ook dit moet stoppen. Illegalen dienen te worden opgespoord, vervolgd en uitgezet.

Integratie.

Wij willen:

- Volledige gelijkheid voor de wet.
- Geen 'quota' of 'positieve' discriminatie.
- Geen gedwongen 'diversiteit'.
- Misstanden bij islamitische scholen aanpakken.
- Maximale vrijheid van onderwijs mits onderschrijving van vijf fundamentele waarden uit de Wet Bescherming Nederlandse Waarden.

Integratie

Wij staan voor een samenleving waarin mensen vrij zijn en elkaar met respect behandelen. Discriminatie vanuit de overheid richting burgers is volstrekt ongeoorloofd: alle staatsburgers zijn gelijk voor de wet en dienen in gelijke gevallen gelijk te worden behandeld. Wij zijn dus ook tegen quota en tegen ‘proportionele vertegenwoordiging’ in maatschappelijke organen op grond van willekeurige criteria (bijvoorbeeld: ‘vrouw’ of ‘allochtoon’). Dat ondermijnt de gelijkheid en is onverenigbaar met het beginsel van non-discriminatie.

Ook de uitvoerende en de rechterlijke macht dienen neutraal te zijn. De politie draagt het standaard uniform en rechters dragen hun toga; geen hoofddoekjes of andere ostentatieve symbolen. Burgemeesters zijn herkenbaar aan hun ambtsketen; niet aan een ‘button’ van betogers. Van ambtenaren van de burgerlijke stand mogen we dezelfde neutraliteit verwachten.

De uitwerking van het non-discriminatie artikel in de grondwet blijft wat ons betreft primair van toepassing op de

relatie van de staat met haar burgers. We willen zo min mogelijk ingrijpen in de relatie tussen burgers onderling. Ongemengde studentenverenigingen moeten bijvoorbeeld kunnen blijven bestaan. Ook een sportschool die alleen voor vrouwen toegankelijk is, moet mogelijk zijn. We geloven niet in arbitraire ‘groepsidentiteiten’ of het ‘beledigen’ van die veronderstelde ‘collectiviteit’.

De vrijheid van onderwijs wordt geregeld in artikel 23 Grondwet. Dit artikel waarborgt een Nederlandse traditie van een pluriform onderwijsaanbod. Zo vormt het Christelijk onderwijs een onmisbare hoeksteen van het Nederlands onderwijslandschap. Er bestaan gegronde zorgen over de toenemende radicalisering binnen het Islamitisch onderwijs in Nederland. De stichting, richting en inrichting van deze scholen kan op gespannen voet staan met Nederlandse waarden en tradities. Het is daarom van belang dat deze scholen de fundamentele (Joods-Christelijke) waarden onderschrijven van de ‘Wet Bescherming Nederlandse Waarden’.

Vrijheid van meningsuiting.

A hand holding a lit torch with a crowd in the background. The torch is lit, and the flames are bright yellow and orange. The background is a blurred crowd of people, suggesting a public event or protest.

Wij willen:

- Net als Galileo Galilei, Darwin en Voltaire niet meegaan in het idee dat er 'opiniedelicten' bestaan, dingen die je niet mag zeggen of denken, vinden, bevragen, ontkennen, etc.
- Geen 'deplatforming' of 'cancelculture'. De overheid ziet erop toe dat "big tech"-bedrijven die in toenemende mate bepalend zijn voor het publieke debat slechts uitingen weren die bij wet strafbaar zijn.
- Keiharde aanpak van jihadistisch terrorisme dat zich richt op de vernietiging van de vrijheid van expressie.
- Bevordering van tolerantie onder het motto: "Ik ben het met alles wat u zegt met u oneens, maar zal uw recht verdedigen te zeggen wat u wilt".

Vrijheid van meningsuiting

De vrijheid van meningsuiting - de vrijheid van expressie - is de uitdrukking van een van onze belangrijkste waarden: de menselijke individualiteit, het recht om in de openbare ruimte te bestaan en de eigen denkbeelden, ideeën, fantasieën, angsten, nostalgieën, etc. te uiten. Dit fundament van vrijheid staat in onze landen steeds meer onder druk. En dat heeft drie oorzaken.

De eerste is dat jihadistische terroristen hebben gezworen deze vrijheid te vernietigen. Het heeft Theo van Gogh in 2004 het leven gekost en Geert Wilders in een bewakingsregime gebracht. Het heeft ook geleid tot de moord op de cartoonisten van Charlie Hebdo in 2015. Tot aanslagen op talloze anderen in de hele wereld. En recentelijk tot de onthoofding van de Franse geschiedenisleraar Paty, omdat hij een spotprent van de profeet Mohammed toonde in de klas.

De tweede oorzaak is dat mensen gemakkelijk kunnen worden vervolgd door het Openbaar Ministerie wegens het “aanzetten tot haat” waar het in feite kritiek op het regeringsbeleid betreft. Steeds meer kwesties dreigen in de taboesfeer te worden getrokken. En de derde oorzaak is een nieuw puritanisme, waarbij ‘trial by media’ of ‘trial by hearsay’ plaatsvindt. Deze ontwikkeling is ondemocratisch, onvrij en onbeschaafd; en zorgt er ook voor dat de ontwikkeling van kennis wordt tegengehouden. Want hoe kun je ideeën bestrijden en/of bediscussiëren, als je er geen kennis van kunt nemen? Als ze bij voorbaat al worden afgeserveerd? Als niemand meer in privésfeer om-het-even welke gedachte kan uiten?

Forum voor Democratie staat voor een open samenleving waarin alles dat niet oproept tot geweld, gezegd, gedacht en bediscussieerd kan worden.

Identiteitspolitiek.

Wij willen:

- Dat in Nederland mensen op individuele kwaliteiten worden beoordeeld - niet op (veronderstelde) groepskenmerken. Dat we niemand a priori zien als hulpbehoevend of achtergesteld. Maar óók dat we niemand afremmen in het persoonlijk succes dat hij of zij zou kunnen bereiken omdat hij of zij zich reeds in een bevoorrechte omgeving bevindt.
- De overheid niet zien als Grote Gelijkmaker die al-dan-niet ingebeeld 'slachtofferschap' moet gaan compenseren of middels quota volledig evenwichtige vertegenwoordiging in alle maatschappelijke gremia moet afdwingen. Juist omdat we willen 'verbinden', zoals dat in linkse kringen wordt genoemd.
- De eenheid van de Nederlandse natie behouden en de neutraliteit van de staat ten opzichte van al die eigenschappen die in artikel 1 van de Grondwet worden genoemd: ras, geslacht, geloof, seksuele geaardheid.
- Geen multiculturele projecten, geen subsidies voor organisaties die een bijzondere "identiteit" vertegenwoordigen, geen verplichte diversiteitsquota en geen speciale LHBTI-convenanten. Wat ons betreft is iedereen gelijkwaardig en wordt iedereen in gelijke gevallen, gelijk behandeld.
- Geen excuses of smartengelden van de regering voor zaken die een ver verleden betreffen.
- Forum voor Democratie staat pal voor de fundamentele gelijkheid van alle Nederlanders. Daarom hebben we ook een voorstel voor een Wet Bescherming Nederlandse Waarden opgesteld.
- Een regering met FVD staat pal voor het Nederlandse erfgoed. We geven dus geen geld aan projecten en organisaties die Nederlandse tradities zoals Zwarte Piet trachten te ondermijnen. En we houden ook andere tradities in stand, zoals de paasvuren met Pasen en vuurwerk en het carbidschieten met Oud en Nieuw. Christelijke feestdagen blijven vrije dagen en worden niet vervangen door het Suikerfeest.

Identiteitspolitiek

Over de hele linie zien we het oprukken: identiteitspolitiek. Het idee, dat de politiek specifieke groepen mensen moet gaan voortrekken (en daarmee anderen - onvermijdelijk - moet benadelen) omdat die groepen een bepaalde etnische of seksuele 'identiteit' zouden bezitten. Een identiteit die 'slachtofferschap' met zich meebrengt. Achterstand. Een buitengewone aanspraak op leed.

FVD ziet hierin een grote bedreiging voor onze vrije, open, pluriforme samenleving. Ja, zelfs een bedreiging voor de emancipatie - of dat nu gaat om groepen immigranten, om bepaalde religies of etniciteiten waarover geen grappen zouden mogen worden gemaakt; om vrouwen, om jongeren en ouderen, om lesbiennes of homo's, etc.

Want je reduceert mensen niet alleen tot slachtoffer, maar ook tot representant

van hun veronderstelde 'groep'. In de plaats van datgene wat we met elkaar gemeen hebben - namelijk het Nederlanderschap en de gedeelde waarden die daaruit voortvloeien - komt datgene waarin we onherroepelijk van elkaar verschillen. En waarin, erger nog, de ene groep verantwoordelijk zou zijn voor de veronderstelde (en al dan niet in een ver verleden gelegen) "onderdrukking" van de andere groep. Allemaal heel ongezellig en onverkwikkelijk.

Wij zetten dus in op de gedeelde nationaliteit, het Nederlanderschap. Dit staat in principe open voor iedereen, maar dit vereist wel verantwoordelijkheid en inspanning. Tolerantie en democratische inborst. Die waarden moeten veiliggesteld worden.

Veiligheid.

Wij willen:

- Salarisverhoging politieagenten op straat. Uitbreiden wijkagenten. Heropening politiebureaus.
- Meer capaciteit en bevoegdheden voor de aanpak van georganiseerde (zware) criminaliteit.
- Minder taakstraffen, meer gevangenisstraffen.
- Opportuniteitsbeginsel vervangen door legaliteitsbeginsel.
- Zwaardere straffen voor gewelds- en zedendelicten en recidivisten eerder vastzetten.
- Strenger straffen misdragingen in gevangenissen, strafbaar stellen ontsnappingspogingen.
- Geen vervroegde vrijlating meer na tweederde van het uitzitten van de straf.
- Cumulatieve straffen. Minimumstraffen voor bepaalde geweldsdelicten. Drie ernstige misdrijven: levenslange gevangenisstraf.
- Veroordeling voor een ernstig misdrijf en een dubbel paspoort? Denaturalisatie en uitzetting. Asielzoekers en statushouders die een ernstig misdrijf plegen worden direct vast- en uitgezet.
- Illegaliteit wordt strafbaar. Gevolgd door actief opsporings- en uitzetbeleid.
- Herinvoeren grenscontroles: grensoverschrijdende criminaliteit en terrorisme effectief aanpakken.
- Modernisering drugsbeleid: softdrugs geleidelijk legaliseren, meer aandacht voor verslavingsbehandeling, overlast veel harder aanpakken.

Veiligheid

De afgelopen decennia zijn we een ruwe en harde samenleving geworden. Het percentage opgeloste misdrijven is schrikbarend laag - ook in vergelijking met ons omringende landen. De aangiftebereidheid is in tien jaar gekelderd. Het vertrouwen in de rechtsstaat staat onder druk. Het gevoel van onveiligheid neemt toe. Deze trends moeten worden gekeerd.

Net als in Duitsland moet de politie alle misdrijven in beginsel in behandeling nemen. Het OM moet vervolgen, tenzij er goede reden is om dat níét te doen. De Duitse politie behaalt een opsporingspercentage van 50%. In Nederland is dat slechts ca. 20%. Daarnaast moet veel meer steun gegeven worden aan de politiemensen op straat. Politiebureaus moeten enerzijds terug in de woonwijken en plattelandsgebieden waar ze zijn wegbezuinigd, met meer wijkagenten. Anderzijds willen we meer capaciteit en bevoegdheden voor de aanpak van de georganiseerde criminaliteit. Meer recherche én meer blauw op straat. De politie moet met gezag kunnen optreden en weer met 'u' worden aangesproken. We willen goede samenwerking tussen politie en gemeentelijke handhavers (BOA's), met effectieve informatie-uitwisseling, oog voor professionalisering en ruimte voor goede opleidingen.

Zware misdrijven willen we zwaarder bestraffen. Bij veroordeling voor een delict wordt ieder slachtoffer maar ook ieder eerder delict proportioneel en cumulatief meegewogen. Recidivisten

eerder en langer in de cel. Zeer actieve veelplegers komen nu pas in een ISD-traject (Instelling Stelselmatige Daders) na tien misdrijven in de afgelopen vijf jaar. Dat moet worden teruggebracht naar drie. We willen minimumstraffen voor bepaalde geweldsdelicten, waarvan de rechter slechts goed gemotiveerd mag afwijken.

In gevangnissen moet worden gehandhaafd op wangedrag. Misdragingen moeten leiden tot verlenging van de detentieperiode. Ontsnappingspogingen worden strafbaar. Wij willen (flexibel) cameratoezicht uitbreiden om criminaliteit en overlast te bestrijden. En aanpak van jeugdbendes door vroegtijdige signalering, gedragsgerichte aanpak en beter toezicht op - en aanpak van - jeugdige criminelen en recidivisten.

FVD is voor modernisering van het drugsbeleid. Het huidige beleid is mislukt: het kost de politie ontzettend veel tijd en geld, maar is volledig ineffectief. Het staat een effectieve aanpak van gezondheidsproblematiek, criminaliteit en overlast in de weg. Op dit moment is de aanvoer van softdrugs verboden, maar de verkoop legaal. Deze schizofrene situatie werkt de georganiseerde misdaad in de hand en belemmert effectieve controle op de kwaliteit van cannabis. FVD wil het drugsbeleid moderniseren door softdrugs geleidelijk te legaliseren en door meer aandacht aan preventie en de behandeling van drugsverslaving te besteden. Misbruik en verstoring van de openbare orde door gebruikers moet zwaarder worden bestraft.

Hoofdstuk 3

EU, Defensie, Buitenlandse Zaken.

De euro.



Wij willen:

- **Nederland uit de euro. We voeren weer een eigen munt in en treden uit de schuldenunie.**
- **Eisen dat lidmaatschap van de Unie ook mogelijk blijft zonder deelname aan de euro, zodat landen als Polen en Zweden niet gedwongen worden om de dramatische munt in te voeren.**
- **Zolang Nederland nog in de euro zit: nooit akkoord gaan met (nog meer) welvaartsoverdracht.**

De euro

Eén munt, maar verschillende economieën, landen en culturen? Dat werkt niet. Om regeringen en banken in Zuid-Europa overeind te houden, drukt de Europese Centrale Bank vele miljarden bij. Als neveneffect verdampen de Nederlandse pensioenen. In de zomer van 2020 ging premier Rutte daar bovenop nog akkoord met honderden miljarden aan nieuwe steunpakketten

voor Zuid-Europa. En dat zal alleen maar toenemen. Dit moet stoppen: de euro is niet houdbaar. Liever ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Als tussenfase richting de onvermijdelijke NEXIT kan Nederland eisen dat lidmaatschap van de EU ook mogelijk wordt zónder deel te blijven nemen aan de euro. De euro wordt zodoende een optie, geen verplichting.

Intelligente uittreding uit de EU.

The background of the slide features a faded, grayscale image of the European Parliament building in Strasbourg. The building's iconic semi-circular design and glass facade are visible. In the foreground, several European Union flags are flying on tall poles, partially obscuring the lower part of the building.

Wij willen:

- Intelligente uittreding uit EU (NEXIT), na een bindend referendum.
- Opzeggen Schengenverdrag.
- Vrijhandel zonder politieke superstructuur, zoals de EVA (EFTA).
- Per direct stoppen met de uitbreiding van de EU.
- De EU mag nooit de macht krijgen om zelf belasting te heffen.
- Actief gebruik vetorecht bij iedere stap richting Federale Staat van Europa.

Intelligente uittreding uit de EU

Nederland is een handelsland en we verdienen veel geld over de grens. Maar we willen zelf beslissen over onze budgetten, wetten en regels. Wij willen controle over onze grenzen. Geen ongecontroleerde immigratie en snelle en effectieve grenscontroles.

Dit alles is onverenigbaar met de EU. De EU is geen vrijhandelszone maar een douane-unie. Dat betekent dat de EU het recht heeft zich met alle producten te bemoeien die zich op het Nederlands grondgebied bevinden. Met alle productiemethoden, arbeidsomstandigheden, belastingstelsels, onderwijsregels, aanbestedingen, overheidssteun, enzovoorts. Die regeldruk verstikt ons MKB en onze agrarische sector. De pulsvissers, de boeren en de maakindustrie worden uit de markt gedrukt terwijl grote landen, zoals Frankrijk, in Brussel regels kunnen maken die vooral goed uitpakken voor henzelf.

Ook is het 'vrij verkeer van personen' (lees: open grenzen) een onlosmakelijk onderdeel van die interne markt. De gevolgen zijn bekend: jaar in, jaar uit meer immigranten die via de smokkelroutes vanuit Noord-Afrika de Middellandse Zee oversteken en dan vanuit Italië doorreizen naar Nederland. Door het Schengenverdrag en het vestigingsrecht kan Nederland daar,

zodra deze inreizigers een paspoort hebben, niets meer tegen doen. Dat moet stoppen.

Bovendien is Nederland al decennialang een van de grootste nettobetalers. Steeds meer Nederlands belastinggeld vloeit naar armere EU-landen. Het is niet onze taak om armere landen te subsidiëren. Maar nu wordt ons belastinggeld in andere EU-landen soms zelfs als subsidie gebruikt om op oneerlijke wijze Nederlandse bedrijven te beconcurreren.

De EU verwordt tot een transferunie, waarin Nederland steeds meer soevereiniteit en steeds meer welvaart verliest.

Wij bepleiten daarom een ander samenwerkingsmodel, waarin soevereine natiestaten handeldrijven en overleggen, markttoegang faciliteren en respectvol met elkaar omgaan - zonder centralistische bureaucratie in Brussel. Dat wil dus zeggen: meer bilaterale en multilaterale handelsverdragen, zonder tussenkomst van Brussel. Nederland kan het best floreren als soevereine staat; niet als provincie van een Europese superstaat waarin onze welvaart steeds verder wordt afgetapt, onze democratie wordt gekortwiekt en onze grenzen ongelimiteerd blijven openstaan. Daarom willen wij toetreden tot de Europese Vrijhandelsassociatie, die we graag helpen uitbouwen.

Green Deal en Coronafondsen.

Wij willen:

- Geen 'Green Deal'.
- Geen coronafondsen.
- Geen federale unie.
- Geen Europees leger.
- Zolang Nederland nog in de EU zit, maximaal tegenkracht creëren.

Green Deal en Coronafondsen

Als eurocommissaris presenteerde Frans Timmermans een 'Green Deal'. De kosten zijn 11.500 miljard euro in 20 jaar en volgens het ontwerp van deze EU-Klimaatwet wil de Commissie vanaf 2023 klimaatbeleid in de hele EU afdwingen met volmachten ("special powers"). De "Green Deal" is dus een verkapte machtsgreep die met enorme subsidiestromen uitmondt in een "groene" planeconomie.

COVID-19 werd aangegrepen om het falen van de monetaire unie te verhullen door een transferunie; met een transferstroom van Noord naar Zuid. Het "Herstelfonds" herverdeelt 750 miljard euro, onder andere met gemeenschappelijke schulden en nieuwe Europese belastingen. Dat maakt Nederland tot pinautomaat.

De trend is duidelijk: na Brexit willen Frankrijk en Duitsland in sneltreinvaart naar een federale unie; de EU voorzien van de benodigde attributen van een staat. Met dat doel organiseert de EU een "Conferentie over de Toekomst van Europa". De grote meerderheid van het Europees Parlement steunt een 'federale

EU' of, zoals de liberale voorman Guy Verhofstadt het stelt: een 'Europees Rijk'.

Zo wil de EU uitgroeien tot een EU-staat met Europese soevereiniteit, ten koste van de nationale staten. Dat doet zij door geld en bevoegdheden naar zich toe te trekken. De EU definieert zich, in de woorden van het Europees Hof van Justitie, als een "nieuwe rechtsorde met eigen instellingen, ten gunste waarvan de lidstaten van de Unie hun soevereine rechten hebben beperkt". Voorts: "Het Unierecht heeft voorrang boven het recht van de lidstaten en dat van de onderdanen van die lidstaten door bepalingen met rechtstreekse werking". Door het "Unierecht" te vergroten, verbreedt de EU "Europese soevereiniteit" en krijgt zo de kenmerken van een eigen Staat. "Europees centralisme" is dus een doel op zichzelf om de vorming van de EU-staat te voeden. Machtscentralisatie is de methode.

Zolang Nederland nog EU-lid is, zal FVD zich richten op de maximale behartiging van het Nederlands belang.



Buitenlandse Zaken.

Wij willen:

- In ons buitenlandbeleid staat het Nederlands belang altijd voorop.
- Nauwe samenwerking met de ons omringende (deel)staten.
- Extra aandacht voor, en goed contact met (afstammelingen van) geëmigreerde Nederlanders in Canada, de Verenigde Staten, Zuid-Afrika, Australië en Nieuw-Zeeland.
- Ruime asielmogelijkheden voor Afrikaner boeren. In de Nederlandse betrekkingen met Zuid-Afrika worden de rechten en de veiligheid van Afrikaners topprioriteit.
- Normaliseren van de verhoudingen met Rusland.
- Steun voor de positie van de Christenen in het Midden-Oosten.
- Steun voor Israël, de enige democratie in het Midden-Oosten. Verhuizing van de Nederlandse ambassade naar Jeruzalem.

Buitenlandse Zaken

In de buitenlandse politiek bestaan geen vrienden of vijanden. Slechts belangen die nu eens tegengesteld, dan weer overlappend kunnen zijn. Dit vraagt om beleid waarin soevereiniteit en Nederlands belang voorop staan.

Van de bijna 200 landen op de wereld kwalificeert de Economist Intelligence Unit (2019) er slechts 22 als “full democracy”. Dat mogen we nooit vergeten als we gezag toedichten aan internationale organisaties of ‘internationaal recht’. In dat licht past het om de geopolitieke verhoudingen zoals die ons zijn overgeleverd kritisch te blijven bezien. Een grote strategische uitdaging is bijvoorbeeld het intomen van China. De handelsrelatie met China is asymmetrisch; de kans op spionage van gevoelige data groot. We zien eveneens grote problemen met het Turkije van Erdogan.

De politiek van regime change in het Midden-Oosten heeft funest uitgepakt. Mede met behulp van westerse landen is de situatie voor de lokale bevolking dikwijls verergerd. Maar ook Europa kreeg te maken met de bittere consequenties van de instabiele situatie aldaar, zoals een enorme toestroom van asielzoekers en een verhoogde terreurdreiging.

Wij willen ons buiten onze landsgrens terughoudend opstellen. We heffen de wijsvinger niet. We steunen de enige democratie in het Midden-Oosten, Israël. En we willen dat het ministerie van Buitenlandse Zaken stopt met het subsidiëren van NGO's die actie voeren tegen de Staat der Nederlanden of die anderszins in binnenland of buitenland (links-)activistisch opereren.

Nederland stopt dan ook met het najagen van “progressieve” doelen in Midden- en Oost-Europa. Deze initiatieven druisen vaak volledig in tegen de wens van de meerderheid van de lokale bevolking en ondermijnen niet zelden het werk van regeringen die democratisch zijn gekozen. Goede samenwerking tussen de onafhankelijke natiestaten van Europa vereist respect voor de verschillen die er tussen onze landen bestaan. Die verschillen mogen blijven bestaan. En wij willen culturele diplomatie naar Frans model: vertaalde Nederlandse literatuur als relatiegeschenken op ambassades, documentaires over onze geschiedenis internationaal ondertitelen en online zetten.

Caraïbische eilanden en Suriname.

Wij willen:

- De historische relatie met onze overzeese gebiedsdelen handhaven en versterken.
- Geen tolerantie voor corruptie, zelfverrijking en machtsmisbruik op de Antillen.
- Vrije vestiging van Nederlandse bedrijven en burgers op de Caribische eilanden en in Suriname.
- Een hubfunctie (springplank) vormen tussen Nederland, Suriname en de Caribische eilanden met Zuid- en Midden-Amerika. Met stabiele en efficiënte luchtverbindingen.

Caraïbische eilanden en Suriname

Het Koninkrijk der Nederlanden omvat niet alleen ons eigen land, maar ook zes eilanden in het Caribisch gebied. Aruba, Curaçao en Sint-Maarten zijn autonome landen. Bonaire, Saba en Sint-Eustatius zijn bijzondere Nederlandse gemeenten. Daarnaast hebben we een bijzondere, historische verhouding met Suriname.

Forum voor Democratie is trots op onze geschiedenis en wil de historische banden met onze overzeese gebiedsdelen behouden. In Suriname willen we de recente politieke omwenteling in het bijzonder

ondersteunen. We zien mogelijkheden voor Nederlandse bedrijven om daar te investeren. En de economische mogelijkheden zijn nog veel breder: onze aanwezigheid in het Caraïbisch gebied toegang tot de enorme markten in Zuid-Amerika voor Nederland ontsluiten. De Antillen zouden het ‘Florida van Nederland’ kunnen worden. In die relatie is wat ons betreft geen enkele tolerantie voor corruptie, zelfverrijking en machtsmisbruik op de Antillen. We verwachten concrete actie hiertegen van het lokaal bestuur.

Defensie.



Wij willen:

- Defensiebudget ophogen naar 2% van het BBP.
- Passende arbeidsvoorwaarden voor militairen, waaronder het dichten van het AOW-gat.
- Speciale garantieregeling vanuit het Ministerie van Defensie om behalve basissalaris ook variabele toeslagen als basis te hanteren voor hypotheekfinanciering voor militairen, waardoor de leencapaciteit sterk wordt vergroot.
- Respect en waardering voor onze veteranen; meer aandacht voor PTSS en andere aandoeningen ten gevolge van buitenlandse missies.
- Gegarandeerde inzetbaarheid van goed materieel voor oefeningen.
- Uitbreiding Koninklijke Marechaussee om de grenzen beter te bewaken.
- Uitbreiding Nationale Reserve.
- Nederlandse defensie-industrie meer betrekken bij aanschaf, onderhoud en ontwikkeling van materieel.
- Nooit toestaan dat de inzet van onze militairen door de EU wordt bepaald.

Defensie

Decennialange bezuinigingen hebben onze krijgsmacht uitgehold. We kunnen onze nationale vitale infrastructuur niet langer goed verdedigen; we kunnen onze landsgrenzen niet beschermen; we kunnen de veiligheid op ons grondgebied steeds minder garanderen. Laat staan dat we onze internationale belangen nog kunnen behartigen. Daarom willen wij investeren in onze veiligheid door het defensiebudget op te hogen naar minimaal 2% van het BBP. Arbeidsvoorwaarden en budgetten voor materieel, oefeningen en voorraden moeten worden verbeterd. Door een koppeling met de eigen defensie-industrie kan een deel van het geld dat we in defensie investeren via innovatieve startups terugvloeien in de Nederlandse economie en schatkist (zoals bijvoorbeeld ook Israël dat doet). Hierdoor kunnen we ontwikkelingen op

informatiegestuurd optreden en vlakken als Space en Cyber beter bijhouden.

De opkomstplicht blijft afgeschaft; om de krijgsmacht op te kunnen schalen willen we een grotere en breder inzetbare reservecomponent oprichten. Op die manier kan Nederland beter reageren op bedreigingen van de nationale veiligheid en onze belangen. De Nationale Reserve wordt daarom fors uitgebreid.

Het inzetten van ons leger doen wij alleen vanuit het Nederlands belang. Nederland houdt dan ook altijd volledige zeggenschap over de eigen inzet. Met de vorming van een EU-leger zullen wij nooit instemmen. Het NAVO-lidmaatschap van Turkije moet worden beëindigd.

Buitenlandse handel en ontwikkelings-samenwerking.



Wij willen:

- Het Nederlands belang voorop: ‘trade, not aid’.
- Referenda over multilaterale handelsverdragen.
- Stoppen met ontwikkelingshulp en alleen (eventueel) noodhulp verlenen aan getroffen regio’s.
- Geen militaire missies die eigenlijk verkapte ontwikkelingshulp zijn.
- Stoppen met subsidies aan non-gouvernementele ontwikkelingshulporganisaties.
- Stoppen met subsidies aan activistische clubs die het regeringsbeleid ondermijnen.

Buitenlandse handel en ontwikkelingssamenwerking

We zijn voorstander van internationale handel. Van oudsher is Nederland een handelsnatie en het liefst drijven wij handel op een wijze die voor ons zo goedkoop en gemakkelijk mogelijk is. FVD is echter tegen de multilaterale handelsverdragen die worden uitonderhandeld door de Europese Unie, zoals TTIP (Verenigde Staten), CETA (Canada) en MERCOSUR (Zuid-Amerika). Doordat de EU namens 27 verschillende landen handelsverdragen moet onderhandelen, is de uitkomst voor geen van de 27 landen optimaal. Waar grotere landen als Duitsland en Frankrijk effectiever voor hun belangen opkomen, raken de Nederlandse handelsbelangen ondergesneeuwd.

In de relaties met ontwikkelingslanden heeft Nederland de afgelopen decennia foute keuzes gemaakt. Het staat iedere Nederlander die begaan is met het lot van mensen in andere landen natuurlijk vrij om geld over te maken

naar bepaalde organisaties of om daar zelf heen te gaan en aldaar te helpen met het verbeteren van bepaalde omstandigheden. Dat is echter geen taak voor de regering. De Nederlandse regering heeft het eigen land tot beleidsterrein. De plannen voor de uitgaven van ontwikkelingshulp staan bovendien al voor de komende tien jaar vast. Dat moet per direct zero-base worden, zodat er flexibel en alleen wanneer écht nodig hulp geboden kan worden.

Daarom zijn wij ertegen dat Nederland 0,7% van het BNP aan ontwikkelingssamenwerking wil besteden - ook al verklaarde de Verenigde Naties dit onlangs tot norm. Wij begrijpen dat de meeste lidstaten van de Verenigde Naties graag zien dat rijkere landen hen betalen - zo gaat het in de Europese Unie ook - maar wij zien geen enkele reden voor deze heffing.

Hoofdstuk 4

Economie en Sociale Zaken.

Economie en belastingen.

Wij willen:

- Lagere belastingen door de overheid te verkleinen en de overheidsuitgaven te verlagen.
- Grondige vereenvoudiging belastingen-, toeslagen- en premiestelsel.
- Energiebelastingen sterk verlagen; ODE wordt afgeschaft.
- Rechtvaardiger belastingstelsel: (meer) werken moet altijd lonen.
- Minder bureaucratie: voor iedere nieuwe wet of regel, minstens vijf anderen afschaffen.
- Hogere belastingvrije voet van € 20.000, in combinatie met lage vlaktaks.
- Beschermen van nationale bedrijven in vitale sectoren zoals luchtvaart, water en energie.
- De BTW verlagen van 21% naar 19% en van 9% naar 6%.
- Erf- en schenkbelasting afschaffen.
- Stoppen buitensporige vermogensrendementsheffing voor spaarders.
- Teruggeven Kwartje van Kok.
- Box 3 heffing op basis van het werkelijk rendement.
- Stoppen subsidie op elektrische auto's.

Economie en belastingen

We geloven in een dynamische samenleving, vol kansen, innovatie en (dus ook) welvaart. Daarom kiezen wij voor ruimte voor ondernemerschap en zelfontplooiing, voor lage belastingen, voor het belonen van succes en kwaliteit. Wij kiezen ervoor om mensen de vrijheid te geven hun leven in te richten zoals zij dat willen.

Dus we streven naar een kleine overheid met zo laag mogelijke overheidsuitgaven. Op dit moment is het tegenovergestelde het geval: de overheid is de grootste werkgever van Nederland. Er is een overschot aan regels, klagers, procesbegeleiders, compliance officers en risicomanagers. We zien een tweedeling ontstaan tussen mensen met een 'vaste' (overheids)baan en mensen die maar moeten zien hoe ze iedere maand een inkomen hebben.

Ons belastingsysteem is nodeloos ingewikkeld. De belastingdienst pompt jaarlijks honderden miljarden rond aan belastingen, heffingen, aftrekposten en toeslagen. Dat leidt

tot uitvoeringsproblemen en kost veel energie en geld. Dat moet radicaal vereenvoudigd - en verlaagd - worden.

We willen een hogere belastingvrije voet van uiteindelijk € 20.000. Dit heeft onmiddellijk positief effect op het besteedbaar inkomen en is gunstig voor mensen met lage inkomens en voor AOW'ers. Een hoge belastingvrije voet is een stimulans om te gaan werken vanuit een uitkeringssituatie en kost werkgevers geen extra geld. Naast de belastingvrije voet willen we een vlaktaks met één of maximaal twee generieke en zo laag mogelijke belastingtarieven. Lagere belastingen zijn alleen mogelijk door de almaar stijgende overheidsuitgaven te verlagen. Door te stoppen met peperduur klimaatbeleid, de massale immigratie van kansarmen en te snijden in overheidssubsidies, komen vele miljarden vrij.

De erf- en schenkbelasting vinden we onrechtvaardig. We willen de erf- en schenkbelasting daarom afschaffen.

MKB.

Wij willen:

- Versoepelen ontslagrecht MKB, zodat ondernemers weer meer mensen aannemen.
- Vereenvoudigen en versimpelen van de reïntegratieverplichting voor werkgevers.
- Doorbetalingsverplichting bij ziekte van werknemers verkorten van twee naar één jaar.
- Minder bureaucratie MKB: voor iedere nieuwe wet of regel, minstens vijf anderen afschaffen.
- Afschaffen verplichte bijdragen aan Buma Stemra, Reprerecht en jaarlijkse KvK-registratie, deze zijn door technologische ontwikkelingen achterhaald.
- Gelijk speelveld creëren, optreden tegen oneerlijke concurrentie vanuit het buitenland.
- Staatssecretaris voor het MKB die werkt aan minder regeldruk, oplossingen en verbeteringen.
- Goede bedrijfsopvolgingsfaciliteiten voor familiebedrijven.
- Afschaffen van de recentelijk ingevoerde DGA-taks.
- Invoering van een coronacompensatieregeling voor ernstig gedupeerde MKB-bedrijven.
- Verhoging limiet MKB-borgstellingskrediet van € 250.000.

MKB

Gevestigde partijen luisteren te veel naar de multinationals en de grote lobby's – niet naar de MKB-ers en ZZP'ers. Het MKB wordt onevenredig zwaar getroffen door regulering. Terwijl deze sector het hart vormt van onze economie: het MKB zorgt voor innovatie en creëert 70% van de werkgelegenheid. Dikwijls gaat het hierbij om familiebedrijven. Fiscale maatregelen zijn daarom geboden om hun stabiliteit te verzekeren – zoals het afschaffen van de erf- en schenkbelastingen en het handhaven van de bedrijfsopvolgingsregeling (BOR).

Ook pakt te starre ontslagbescherming ongunstig uit voor het MKB. MKB-ondernemingen beschikken dikwijls niet over een HR-afdeling. Om een gelijk speelveld te creëren met multinationals is het van belang dat de overheid MKB-bedrijven niet overlaadt met regels en administratieve lasten. Ook zijn strengere douanecontroles nodig op producten die niet aan onze standaarden voldoen en uit lagelonenlanden komen waarmee Nederlandse bedrijven onmogelijk

kunnen concurreren. Globalistische giganten als Amazon mogen Nederlandse MKB-bedrijven niet wegconcurreren. Het is in het Nederlands belang dat deze internetbedrijven een eerlijker belastingtarief betalen.

We willen dat het MKB weer mensen durft aan te nemen. Regels omtrent ziekte en ontslag moeten daarom worden versoepeld. Natuurlijk moeten mensen die toch ontslagen worden een fatsoenlijke uitkering krijgen en snel weer elders aan de slag kunnen. Dat lukt echter alleen als andere bedrijven óók mensen durven aan te nemen. Hoe paradoxaal het ook klinkt: een soepeler ontslagrecht voor het MKB is de meest effectieve oplossing om de werkloosheid snel terug te dringen. Denemarken geeft wat ons betreft het goede voorbeeld. Het resultaat is een grote arbeidsmobiliteit en hoge werkgelegenheid. Juist voor de toekomst van het midden- en kleinbedrijf is ook van groot belang aandacht te blijven geven aan het vakonderwijs en het MBO (zie paragraaf onderwijs).

ZZP.



Wij willen:

- Onmiddellijke afschaffing van de wet DBA en een terugkeer naar een overzichtelijke en effectieve regeling vergelijkbaar met de VAR.
- Behouden heffingskorting voor ZZP'ers
- Vereenvoudigen fiscale regelgeving ZZP'ers door een hogere belastingvrije voet.
- ZZP'ers niet dwingen om aan verplichte (pensioen)verzekeringen deel te nemen.
- Optreden tegen goedkope arbeid uit het buitenland (social dumping).

ZZP

Nederland telt ruim 1 miljoen ZZP-ers. Deze groep is essentieel voor onze economie en samenleving. Maar het werken wordt hen niet makkelijk gemaakt. De Wet DBA heeft ervoor gezorgd dat veel ZZP'ers zonder werk zitten. De dreiging van boetes en naheffingen heeft opdrachtgevers massaal afgeschrikt om met ZZP'ers in zee te gaan.

FVD is voor flexibilisering van de arbeidsmarkt. De wetgeving moet zodanig worden aangepast dat ZZP'ers met vertrouwen kunnen doen waar ze goed in zijn. Forum voor Democratie wil de belastingvrije voet fors verhogen zodat veel ZZP'ers meteen ook met minder administratieve rompslomp

geconfronteerd worden. Zelfstandigen moeten ook niet worden gedwongen om aan verplichte (pensioen)verzekeringen deel te nemen. Keuzevrijheid staat centraal.

Tot slot willen we harder optreden tegen oneerlijke concurrentie op de arbeidsmarkt. Door het vrij verkeer en de open grenzen binnen de EU is er sprake van “social dumping”. Goedkope arbeid die door mensen uit met name Oost-Europa in Nederland wordt uitgevoerd. Een voorbeeld is de bouw en de transportsector. Al het werk in Nederland moet worden uitgevoerd onder dezelfde voorwaarden en dezelfde condities; en onder hetzelfde belastingregime.

Infrastructuur, verkeer en transport.

Wij willen:

- Aanleg A8-A9 versnellen, de N35 een volwaardige A35 maken, Westerscheldetunnel tolvrij.
- Maximumsnelheid terug naar 130 km/h en waar verantwoord hoger, naar Duits model.
- Snelheidsboetes en -controles gericht op veiligheid, niet om de staatskas te spekken.
- Nieuwe luchthaven in de Noordzee aanleggen, geen belastingen op vliegreizen.
- Subsidie voor innovatie, zoals hyperloops.
- Goede verbindingen met buitenland via hogesnelheidstreinen.
- Supersnel glasvezelinternet door het gehele land.
- Accijns en wegenbelasting omlaag: teruggeven kwartje van Kok. Nederland niet langer duurste autoland van Europa.
- Stoppen subsidie op elektrische auto's.
- Aanpak onderbetaalde buitenlandse chauffeurs, schijnconstructies, illegale uitzendbureaus.
- Handhaven op rij- en rusttijden en cabotageritten. Overlast langs de weg actief bestrijden.
- Handhaven op chauffeursopleidingen, bijscholingen en minimale talenkennis.

Infrastructuur, verkeer en transport

Dat we ons zo vrij en ver kunnen bewegen behoort tot de mooiste aspecten van de moderne tijd. Nog nooit in de geschiedenis kon de mens zich zo vrij bewegen als nu: we kunnen de hele wereld zien. Daarom zijn wij vóór mobiliteit. We willen het vliegverkeer faciliteren en automobilisten niet dwarszitten. We willen onderzoek naar nieuwe vormen van transport, zoals hyperloops, hogesnelheidstreinen en innovatieve vliegt technieken. Maximumsnelheid naar Duits model en trajectcontroles afschaffen.

We verkorten bureaucratische trajecten die de aanleg van wegen vertragen. En we willen vaart maken met de 'missing links' (zoals A8-A9) en de verbreding van essentiële wegen - ook buiten de Randstad. In Oost-Nederland wordt de N35 een volwaardige A35. De Westerscheldetunnel wordt tolvrij. We zetten in op een nieuwe luchthaven in zee. Die ontlast op termijn Schiphol, creëert extra werkgelegenheid en extra ruimte in ons land en is goed voor onze economie. Ook willen we andere supersnelle verbindingen ontwikkelen en

tot stand brengen. Ook digitaal: wij zijn voor supersnel glasvezelinternet in heel Nederland.

Daarnaast is de traditionele transportsector voor ons van groot belang, maar de belangen van transporteurs worden al jaren verwaarloosd. De parkeerplaatsen langs onze wegen staan vol met vrachtwagens van Oost-Europese chauffeurs. Via detacheringsconstructies en schimmige uitzendbureaus worden onderbetaalde chauffeurs geronseld en schijnconstructies opgezet om de regels te ontwijken. Door betaling onder de minimumloongrens, in de praktijk niets anders dan uitbuiting, ontstaat oneerlijke concurrentie. Controlerende instanties (zoals de Inspectie Leefomgeving en Transport, ILT) moeten veel beter handhaven op de rij- en rusttijden en de cabotageritten. Er moet worden gehandhaafd op chauffeurs-opleidingen, bijscholing en minimale talenkennis, zodat ongekwalficeerde Oost-Europese chauffeurs geen gevaar meer vormen op onze wegen.

Wonen.

Wij willen:

- Snel nieuwe woningen bouwen, met name in het middensegment.
- Maximaal 30% sociale huurwoningen, aandacht voor kleinschalige bouw en inpassing.
- Private bouwprojecten moeten niet gedwongen worden om een verplicht percentage sociale woningbouw te realiseren.
- Aparte minister voor woningbouw en oplossen woningnood.
- Vereenvoudigen transformeren woningen (splitsen) en ombouw kantoorpanden.
- Stoppen verdelen statushouders/asielzoekers over gemeenten en voorrang op woningen.
- Geen overdrachtsbelasting voor starters.
- Studieschuld mag nooit worden meegerekend met hypotheekaanvraag. Afschaffen 'Eigenwoningforfait' bij volledige aflossing hypotheek (terugkeer wet Hillen).
- Afschaffen villataks.
- Generatiewoningen om sociale cohesie te stimuleren.
- Stimuleren van eigenwoningbezit, door corporaties aan te sporen aan huurders te verkopen.
- Stoppen met onnodige duurzaamheidseisen die de prijzen opdrijven. Ook stoppen met subsidies voor "verduurzaming", die uiteindelijk alsnog moeten worden opgebracht door de belastingbetaler.
- Geen verhoging OZB om gemeentelijke tekorten te dichten. Huiseigenaren hoeven de kosten van de desastreuze decentralisaties van Rutte niet te dragen.
- Geen verdere afbouw hypotheekrenteaf trek. Vindt die toch plaats, dan moeten huiseigenaren worden gecompenseerd.
- De overheid mag huiseigenaren niet dwingen zonnepanelen op hun dak te zetten.
- Bij nieuwbouwprojecten mogen gemeenten voorrang geven aan mensen die in die gemeente geworteld zijn.

Wonen

In 2020 bedraagt het woningtekort 331.000 woningen. De prijzen van huizen zijn sinds 1970 twee keer zo hard gestegen als het modale inkomen. De huurprijzen zijn in tien jaar tijd met ruim 26% gestegen. De markt is uit balans geraakt doordat de vraag naar woningen is gestegen maar het aanbod niet is meegegroeid.

De problemen op de woningmarkt zijn het directe gevolg van jarenlang verkeerd beleid: massale immigratie, peperduur klimaatbeleid en verdergaande Europese eenmaking hebben wachttijden gecreëerd, woningbouw bemoeilijkt en beleggingen in vastgoed en steeds hogere hypotheek gestimuleerd. Daarom is er nu sprake van een wooncrisis en moeten snel meer woningen worden gebouwd. Maar op de lange termijn is dat niet genoeg. Het is niet wenselijk dat ons hele land wordt volgebouwd en dat kostbare natuur en landbouwgrond wordt opgegeven ten behoeve van de alsmaar voortgaande immigratie. FVD wil de immigratie inperken en actieve remigratie bevorderen, waardoor er woningen vrijkomen. Zonder

onzinnig klimaat- en energiebeleid worden woningen weer betaalbaar. En als we eindelijk uit de dramatische euromunt zijn gestapt, komt er weer een realistische rente. Zo willen wij dit gigantische probleem gaan aanpakken.

Daarnaast willen we kijken naar de bouwstijl. De onovertroffen schoonheid van onze Europese stedenbouw laten we niet verkwanselen door modernistische architecten en ideologieën. We zijn voor generatiewoningen om het contact tussen ouderen en jongeren te versterken. Generatiewoningen pakken een aantal prangende maatschappelijke problemen gecombineerd aan: pensioenproblematiek, sociale uitsluiting door huidig ouderenbeleid, huisvesting jonge gezinnen, kinderopvang, toename sociale en effectieve veiligheid, daling van zorgkosten. We willen maximaal 30% sociale huurwoningen op het totale huuraanbod, zeker in grote steden. En dat nieuwe sociale huurwoningen kleinschalig worden gebouwd, met aandacht voor de schoonheid en de menselijke maat. Bij voorkeur in geringe aantallen in aanvulling op reguliere koop- en huurwoningen.

Sociale voorzieningen.

Wij willen:

- Grondige vereenvoudiging belastingen-, toeslagen en premiestelsel.
- Rechtvaardiger belastingstelsel: (meer) werken moet altijd lonen.
- Voorkomen van problematische schuldenlasten bij mensen in armoede.
- Omzetting kinderbijslag in forse kindgebonden aftrekpost van de inkomstenbelasting, die pas in werking treedt boven de belastingvrije voet.
- Een strenge controle op sociale fraude.
- Beperken toegang sociale voorzieningen voor asielzoekers en immigranten.
- Geen uitkeringen en (kinder)toeslagen voor mensen die in het buitenland verblijven.
- Soevereiniteit: tegen elke vorm van sociale zekerheid op EU-niveau.

Sociale voorzieningen

De beste remedie tegen armoede is werk. Een inkomen zorgt voor zelfredzaamheid, de mogelijkheid een toekomst op te bouwen en het stelt mensen in staat eigen keuzes te maken. Daar waar mensen niet in staat zijn om zélf voor een duurzaam en betrouwbaar inkomen te zorgen, wil Forum voor Democratie voorkómen dat mensen buiten de boot vallen. Wij zijn solidair met Nederlanders die het écht nodig hebben; maar streng voor hen die misbruik maken van onze solidariteit.

De bijstandsuitkering moet een vangnet zijn – geen hangmat. Sommige uitkeringen zijn nu te royaal. Door alle toeslagen en uitkeringen is het inkomen van mensen die niet werken soms hoger dan het inkomen van mensen die wel werken. Bovendien kan het in ons huidige belasting- en toeslagenstelsel nadelig zijn om te gaan werken. Deze armoedeval houdt mensen in uitkeringen. Forum voor Democratie vindt dat (meer) werken altijd moet lonen. De beste manier om dat te bereiken is de belasting op

arbeid te verlagen, bijvoorbeeld met een hoge belastingvrije voet (zie paragraaf economie).

Wij zijn voor zelfredzaamheid, maar ook voor het voorkómen van een problematische schuldenlast bij mensen in armoede of een (zeer) beperkt inkomen. Wanneer mensen in de bijstand niet zelfredzaam zijn, is broninhouding van woninglasten, nutsvoorzieningen en de zorgverzekering een optie. Er moet een betere koppeling zijn tussen inkomsten, kredietwaardigheid en schuld om te zorgen dat schulden niet eeuwig kunnen oplopen door woekerrentes of boetebedingen.

Toegang tot sociale zekerheid voor immigranten moet worden beperkt. Sociale rechten zijn geen kadoetje voor wie binnenkomt, maar worden stap-voor-stap opgebouwd. Door bij te dragen, te werken en te integreren. Door duurzaam onderdeel te zijn van Nederland, kan men deze rechten verwerven.

AOW.

A photograph of an elderly couple with white hair and glasses, smiling and embracing each other. The man is wearing a dark jacket over a light-colored shirt, and the woman is wearing a patterned sweater. They are in a bright, indoor setting.

Wij willen:

- De AOW-leeftijd gaat terug naar 65 jaar.
- Keuzevrijheid en stimuleren ouderen die aan het werk willen blijven.
- Mensen met fysiek zware beroepen recht op AOW na een arbeidsverleden van 40 jaar.
- Korten van pensioenen (deels) compenseren door verhoging van de AOW.

AOW

In 2040 is 26 procent van de Nederlandse bevolking ouder dan 65. Tegelijkertijd blijken deze ‘ouderen’ steeds vitaler, gezonder, en energieke - terwijl de statische regels van ons land niet altijd ruimte bieden voor die nieuwe werkelijkheid.

Daarom spreken wij liever van ‘verzilvering’ dan van ‘vergrijzing’. Forum voor Democratie wil de keuzevrijheid vergroten voor ouderen om hun leven in te richten zoals zij dat zelf willen. Pensioen en AOW moet een vangnet zijn voor wie daar gebruik van wil maken en behoefte aan heeft - maar geen keurslijf waar iedereen in gedrongen

wordt. Wie nog volop wil deelnemen aan het arbeidsproces moet de mogelijkheid krijgen dat ook te doen!

De AOW is in Nederland in 2012 hervormd door de ‘Kunduz-coalitie’. VVD, CDA, D66, GroenLinks en de ChristenUnie sloten een akkoord om de AOW-leeftijd trapsgewijs te verhogen. In 2015 besloten VVD en PvdA (kabinet Rutte II) die leeftijdsverhoging sneller door te voeren dan oorspronkelijk de bedoeling was. Voor de mensen met fysiek zware beroepen die nu óók op latere leeftijd hun AOW krijgen, is nog steeds geen goede regeling getroffen. Dat is onacceptabel.

Pensioen.

A photograph of an elderly couple walking away from the camera down a path in a park. The woman is on the left, wearing a red sweater, and the man is on the right, wearing a quilted yellow jacket. They are holding hands. The background is filled with trees with bright yellow autumn leaves, creating a warm and serene atmosphere.

Wij willen:

- Pensioenen beheerd door deskundigen in plaats van door sociale partners.
- Meer beleggingsvrijheid en minder dwangbuisregels van DNB voor pensioenfondsen.
- Af van de euro en de kunstmatig lage rente van de ECB en een hogere (reken) rente.
- Vrijwillige deelname aan pensioenfondsen.
- AOW- en pensioenleeftijd naar 65 jaar of 40 jaar werken bij zware beroepen.
- Koopkrachtverbetering voor AOW-ers.
- Geen enkele overdracht aan of invloed van de EU op onze pensioengelden.

Pensioen

Veel Nederlanders hebben via hun arbeidscontract een pensioen opgebouwd dat wordt beheerd door werkgevers en vakbonden. Zij beheren een pot geld van ongeveer 1.500 miljard. Daar komt ieder jaar ongeveer 30 miljard aan premie bij, doordat werkende deelnemers ongeveer twintig procent van hun salaris verplicht afdragen. Ze werken dus verplicht één dag in de week voor hun pensioen.

Maar die premie wordt steeds minder belangrijk dan het rendement dat behaald wordt op de hele pot aan beleggingen. Beter beheer van de pot is echter nodig om ook toekomstige generaties van een goed pensioen te voorzien. Nederlandse pensioenfondsen moeten beter bestuurd worden. Niet door vakbonden. En de meeste verplichte deelnemers in een pensioenfonds zijn niet eens lid van de vakbond. Iedereen moet duidelijk van zijn pensioenfonds horen waar hij/zij in

de toekomst recht op heeft. Jongeren moeten niet verplicht worden om zich aan te sluiten bij pensioenfondsen die hen dwingen nu een groot deel van hun inkomen af te dragen, zonder garantie hoeveel ze daar later van terugzien. Wij zijn dus voor flexibilisering.

Daarnaast maken we ons grote zorgen over de kunstmatig lage rentestand die het gevolg is van het ECB-beleid, gericht op het ontlasten van Zuid-Europese landen met gigantische staatsschulden. Dit gaat ten koste van de pensioenen van onze ouderen. Daarom vinden wij de euromunt onhoudbaar en onwenselijk (zie hoofdstuk euro). Het gevolg van het ECB-beleid is een zeer lage rekenrente. Als de rente in de toekomst niet stijgt, leidt dit tot het verder korten van de pensioenen. De Nederlandse overheid moet dat tegengaan, door de koopkracht van onze ouderen te vergroten.

Hoofdstuk 5

Klimaat, Landbouw & Innovatie.

Klimaat.



Wij willen:

- Opzeggen Parijs-akkoord, klimaat- en energieakkoord. Intrekken klimaatwet.
- Geen gedwongen uitfasering van diesel- en benzine-auto's.
- Stoppen met de plaatsing van gesubsidieerde windturbines, zonneparken en biomassacentrales.
- Stoppen met de massale bomenkap ten behoeve van biomassacentrales.
- Inzetten op adaptatie door - waar nodig - onze infrastructuur te verbeteren. Door te investeren in innovatie op gebied van dijkenbouw, kustbescherming, rivierbeheer en gewasontwikkeling.
- Deze kennis ook als exportproduct gebruiken: Nederland wereldwijde koploper in adaptatie, watermanagement, etc.
- Stoppen met 'van-het-gas-af'.

Klimaat

Er is geen sprake van een klimaatcrisis. Het klimaat verandert altijd. Het was wat warmer op aarde in de tijd van de Egyptenaren en de Romeinen, er was opnieuw een piek in de Middeleeuwen, daarna was het een paar eeuwen wat kouder en sinds 1850 wordt het weer een beetje warmer op aarde: ongeveer één graad Celsius.

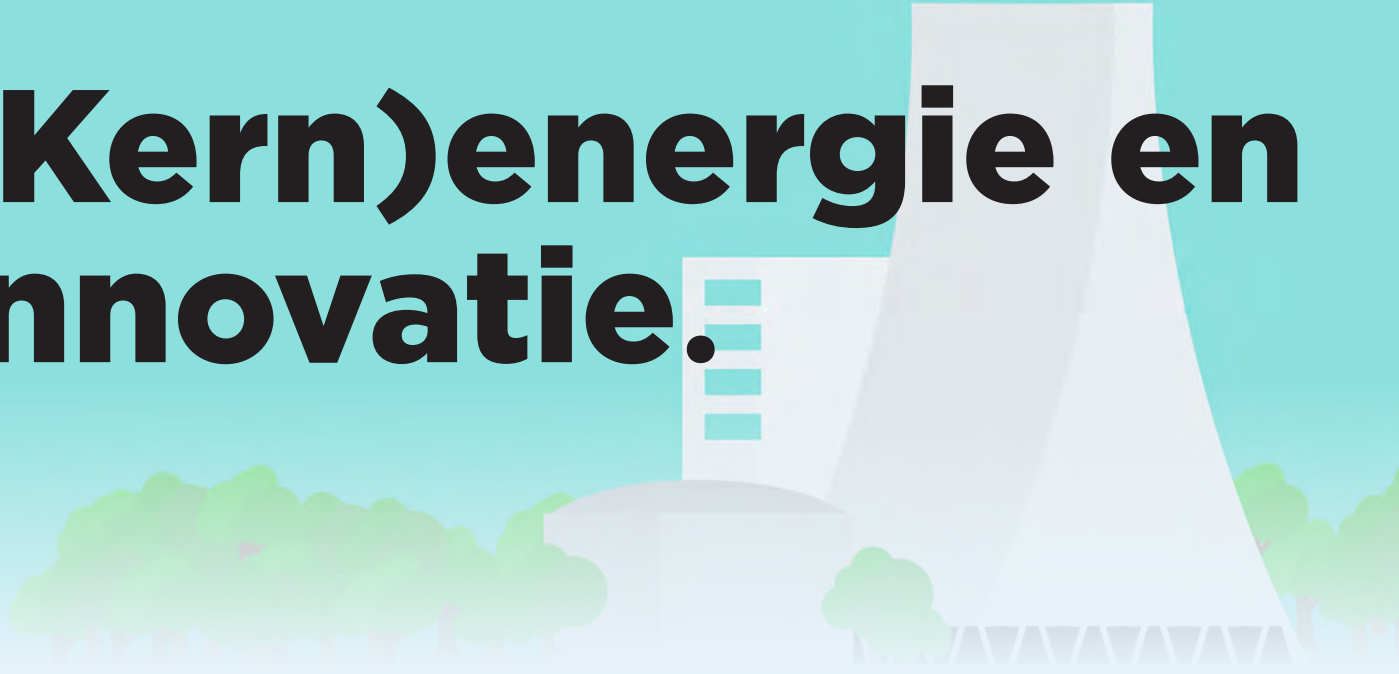
Ondanks die opwarming en de mogelijke rol van CO₂ daarbij, heeft dat niet geleid tot een toename van weersextremen zoals orkanen, tornado's, overstromingen of droogtes. Het aantal slachtoffers van klimaatgerelateerde rampen is zelfs met meer dan 95% afgenomen. Door met name de technologische ontwikkelingen kunnen we ons steeds beter beschermen tegen extreem weer en overstromingen.

Daarnaast is CO₂ een belangrijke voedingsstof voor het leven op aarde, met name voor planten en bomen. De uitstoot van CO₂ leidt daardoor tot een aarde met meer bomen en planten en tot hogere landbouwopbrengsten.

De huidige klimaatdoelen zijn erop gericht om te proberen klimaatverandering tegen te gaan. Deze doelen zijn onhaalbaar en hebben geen merkbaar effect op het klimaat. Wel hebben ze een groot negatief effect op onze welvaart. FVD schat in dat de huidige klimaatplannen meer dan 1.000 miljard euro kosten. Omgerekend € 230.000 per vierpersoonshuishouden. En dat voor een wereldwijde temperatuurdaling van circa 0,0007 graden Celsius in 2100.

We moeten daarom direct stoppen met het huidige klimaatbeleid en ons richten op adaptatie, zoals dijkenbouw, kustbescherming, rivierbeheer en gewasontwikkeling. Onze Nederlandse ingenieurs zijn hierin gespecialiseerd en die kennis kan wereldwijd geëxporteerd worden. We moeten het energiebeleid loskoppelen van het klimaatbeleid en daarmee vervalt CO₂-reductie als uitgangspunt.

(Kern)energie en innovatie.



Wij willen:

- Stoppen met gesubsidieerde wind- en zonneparken en biomassacentrales.
- Stoppen met nastreven van CO2-reductiedoelen bij energieopwekking. Huishoudens en ondernemers mogen niet met stijgende energiekosten worden geconfronteerd vanwege absurde “duurzaamheidseisen”.
- Kernenergie stimuleren door middel van scheppen goede langetermijn-randvoorwaarden.
- Innovatie: gesmoltenzoutreactoren (thorium) als opvolgers van kernenergie.
- Blijven vertrouwen op (geïmporteerd) aardgas en fossiele brandstoffen.
- Het besluit tot sluiting van onze hypermoderne kolencentrales terugdraaien.
- Het aardgasverbod per direct opheffen.
- Ruime compensatie getroffen in Groningen

(Kern)energie en innovatie

De kwaliteit van leven en de levensverwachting is de afgelopen 150 jaar enorm toegenomen. Dat hebben we te danken aan de zogeheten ‘fossiele’ brandstoffen. En het energieverbruik zal de komende jaren nog flink toenemen. Zon, wind en biomassa kunnen nooit in onze behoefte voorzien. Ondanks enorme uitgaven aan zon en wind, voorzien zij slechts in 1% van onze energiebehoefte. Bovendien verpesten windturbines en graslanden vol zonnepanelen ons mooie Nederlandse landschap.

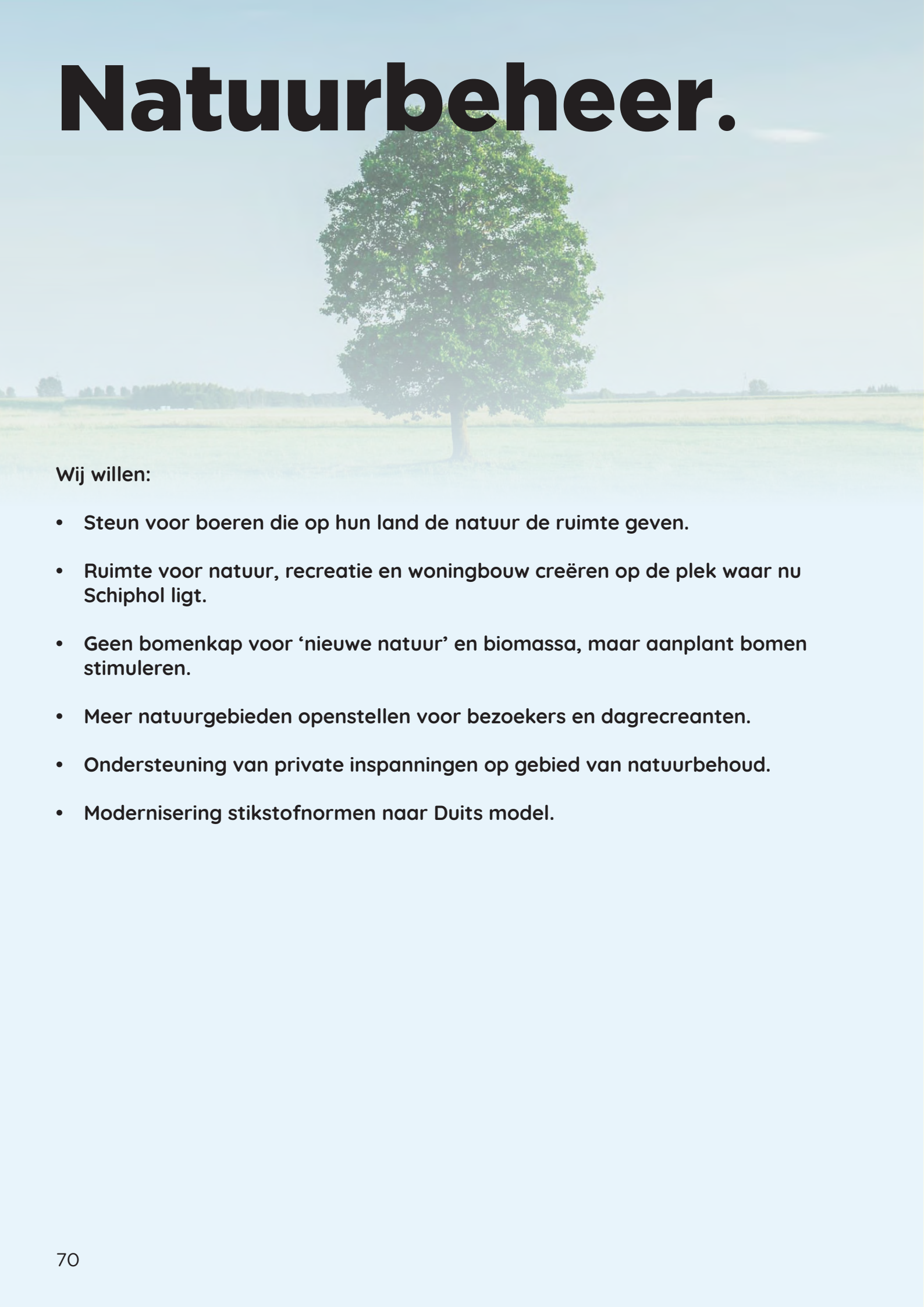
Kernenergie daarentegen is een schone, betrouwbare en zeer veilige techniek. In Frankrijk wordt meer dan 70% van de elektriciteit door kernenergie opgewekt. In tegenstelling tot ‘renewables’ zoals zon, wind en biomassa is de energiedichtheid van kernenergie zeer groot en het ruimtegebruik zeer beperkt. Het enige wat nodig is, is een langdurige commitment van de Nederlandse overheid zodat energiemaatschappijen de investering aandurven waar we 60 tot 80 jaar van profiteren. Het is verder goed voor de werkgelegenheid omdat bedrijven in Nederland dan concurrerend kunnen produceren.

Ondertussen kunnen we blijven vertrouwen op (geïmporteerd)

aardgas, olie en onze hypermoderne kolencentrales die pas een paar jaar in bedrijf zijn. De plannen om onze woningen van het aardgas af te halen zijn peperduur en ridicuul. We hebben het beste en meest fijnmazige aardgasnetwerk ter wereld. Het aardgasverbod moet van tafel. Ten aanzien in Groningen geldt dat wij volledige en ruimhartige compensatie voor getroffen en aldaar willen. Maar de winning moet worden voortgezet. Daarbij wordt wat ons betreft een aanzienlijk deel van de aardgasbaten gebruikt om direct in de regio te investeren.

FVD wil ook inzetten op onderzoek naar gesmoltenzoutreactoren. Dit is ook een vorm van kernenergie waarbij thorium als brandstof wordt gebruikt. Deze nieuwe vorm van kernenergie biedt vele voordelen en één daarvan is dat er nauwelijks afval overblijft. Nederland als koploper in de wereld met deze innovatie techniek. Het kan omdat alle basiselementen aanwezig zijn. NRG in Petten is de enige locatie ter wereld waar proeven gedaan kunnen worden en daar is inmiddels ook veel kennis aanwezig. Deze koppositie mogen we nooit uit handen geven.

Natuurbeheer.



Wij willen:

- Steun voor boeren die op hun land de natuur de ruimte geven.
- Ruimte voor natuur, recreatie en woningbouw creëren op de plek waar nu Schiphol ligt.
- Geen bomenkap voor ‘nieuwe natuur’ en biomassa, maar aanplant bomen stimuleren.
- Meer natuurgebieden openstellen voor bezoekers en dagrecreanten.
- Ondersteuning van private inspanningen op gebied van natuurbehoud.
- Modernisering stikstofnormen naar Duits model.

Natuurbeheer

Wij koesteren de Nederlandse natuur. Er in vertoeven is goed voor de geestelijke en lichamelijke gezondheid. Goed beheren en verzorgen op een verstandige manier is cruciaal.

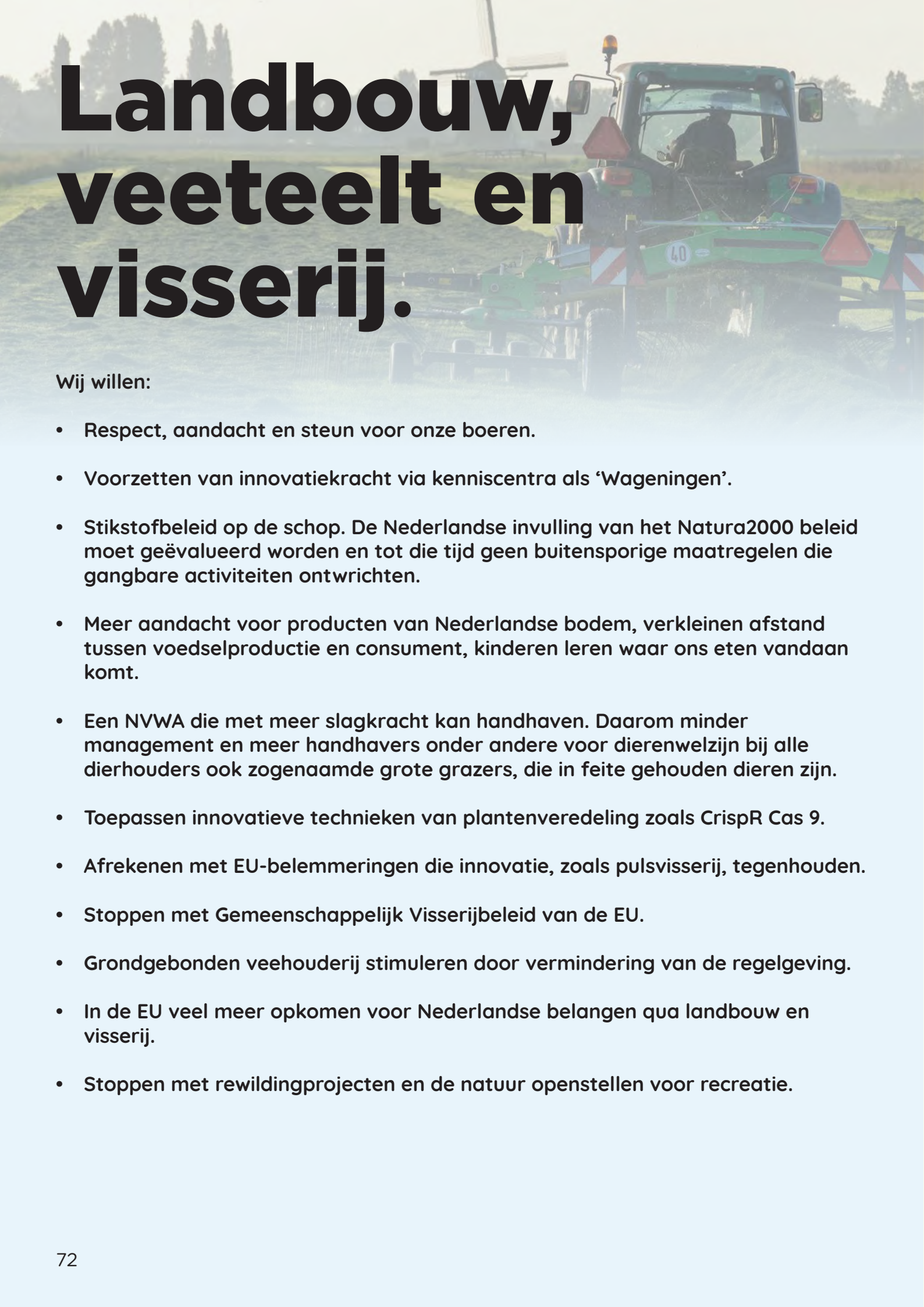
Het Nederlandse landschap is cultuurlandschap. Er is nog maar weinig van oorsprong natuurlijks aan. Het behoud en beheer van die natuur, is een samenspel van actiegroepen die strijden voor natuurbehoud, organisaties die zich specifiek richten op de natuur, maar ook van boeren, landgoedeigenaren en jagers. Wij hebben vertrouwen in boeren die op een duurzame manier produceren. En in eigenaren van landgoederen die alles in het werk stellen om hun landgoed in goede staat te houden. En ook in jagers die zorgvuldig overtollig wild afschieten. Tenslotte steunen we particuliere verenigingen die zich inzetten voor het behoud van mooie stukjes onbebouwd Nederland.

Bosbeheer kan heel goed aan particulieren worden overgelaten. Onze

belangrijkste maatregel om de ‘natuur’ in stand te houden is beperking van bevolkingsgroei door te stoppen met massale immigratie. Dat is het enige dat de drang naar bebouwing van het landschap stopt. Daarnaast rekenen we vooral op particulier initiatief, dat de overheid moet faciliteren, in plaats van tegenwerken. We vragen daarbij de huidige terreinbeherende instanties om hun gebieden meer open te stellen voor bezoekers en dagrecreanten. De massale bomenkap die we de laatste jaren zien, hoofdzakelijk voor het verstoken in biomassacentrales, moet stoppen. In plaats daarvan planten we meer bomen aan.

Er is geen stikstofprobleem, maar een boekhoudkundig probleem. FVD wil de stikstofnorm naar Duits model invullen. Inkrimping van de veestapel is onnodig: boeren kunnen gewoon blijven boeren. Ook hoeft de maximumsnelheid niet omlaag en kan er gewoon gebouwd blijven worden.

Landbouw, veeteelt en visserij.



Wij willen:

- Respect, aandacht en steun voor onze boeren.
- Voorzetten van innovatiekracht via kenniscentra als ‘Wageningen’.
- Stikstofbeleid op de schop. De Nederlandse invulling van het Natura2000 beleid moet geëvalueerd worden en tot die tijd geen buitensporige maatregelen die gangbare activiteiten ontwrichten.
- Meer aandacht voor producten van Nederlandse bodem, verkleinen afstand tussen voedselproductie en consument, kinderen leren waar ons eten vandaan komt.
- Een NVWA die met meer slagkracht kan handhaven. Daarom minder management en meer handhavers onder andere voor dierenwelzijn bij alle dierhouders ook zogenaamde grote grazers, die in feite gehouden dieren zijn.
- Toepassen innovatieve technieken van plantenveredeling zoals CrispR Cas 9.
- Afrekenen met EU-belemmeringen die innovatie, zoals pulsvisserij, tegenhouden.
- Stoppen met Gemeenschappelijk Visserijbeleid van de EU.
- Grondgebonden veehouderij stimuleren door vermindering van de regelgeving.
- In de EU veel meer opkomen voor Nederlandse belangen qua landbouw en visserij.
- Stoppen met rewildingprojecten en de natuur openstellen voor recreatie.

Landbouw, veeteelt en visserij

De agrarische sector in Nederland is een technologisch hoogwaardige bedrijfstak. Forum voor Democratie wil deze sector voor Nederland behouden en versterken. Met daarbij oog voor milieu en dierenwelzijn. Het zal bij de productie van levensmiddelen steeds meer gaan om kwaliteit in plaats van kwantiteit. En in de meeste deelsectoren zal de export van agrarische eindproducten voor nabijgelegen markten, belangrijker zijn dan die voor verafgelegen markten, al geldt dat natuurlijk niet voor heel gespecialiseerde en hoogwaardige bedrijven in bijvoorbeeld de sierbloementeel of de zaadveredeling en ander uitgangsmateriaal.

Koeien horen in de Nederlandse weilanden thuis. En Nederlandse boeren zijn ondernemers, die alle ruimte moeten krijgen die ze nodig hebben om hun beroep uit te oefenen. Het visserijbeleid van de Europese Unie is schadelijk

voor de Nederlandse vissers. Zolang Nederland deel uit maakt van de EU, moet in Brussel veel harder worden opgekomen voor de belangen van onze vissers. Er moeten goede afspraken uitonderhandeld worden met de Britten over vissen in onze beider territoriale wateren. Desnoods buiten de EU om.

De natuur moet meer toegankelijk worden voor recreatiemogelijkheden voor de burger. Rewilding staat daar tegenover. Dat beoogt een omschakeling van marginale, gesubsidieerde landbouw naar een meer duurzame en dienstverlenende wildernis economie. Dit is nergens van toepassing in Nederland. We hebben geen marginale landbouw en we hebben geen ruimte. Kortom: rewilding is in Nederland onzinnig. Elke euro die daarheen gaat is verspilling en gaat ten koste van zinvolle natuur-recreatie versterkende maatregelen.

Dierenwelzijn.



Wij willen:

- Strenger straffen voor ernstige mishandeling / verwaarlozing van dieren.
- Aanpakken doorfokken van dieren met erfelijke aandoeningen.
- Bescherming boeren en veehouders tegen de wolf.

Dierenwelzijn

Het is een teken van beschaving dat we goed omgaan met de dieren in onze leefomgeving. Dierenleed moet worden tegengegaan, dierproeven waar mogelijk ingeperkt en de natuurlijke leefomgeving van dieren moet zoveel mogelijk worden beschermd.

Op dierenmishandeling moet strenger worden gehandhaafd. De maximale gevangenisstraf voor het (ernstig) mishandelen of verwaarlozen van een dier moet worden verhoogd van drie naar vijf jaar. Dierenbeulen krijgen een levenslang verbod op het houden van dieren. Het fokken van dieren met erfelijke aandoeningen, zoals doorgefokte honden, moet voortvarend en effectiever worden aangepakt.

Dieren die in omheind gebied leven, zoals de Oostvaardersplassen, laten verhongeren is niet aanvaardbaar. Anticonceptie is een mogelijkheid. In het uiterste geval is bijvoederen altijd beter dan laten verhongeren.

De wolf, inmiddels teruggekeerd in ons land, past slecht bij het hedendaagse cultuurlandschap van Nederland en richt flinke schade aan bij veehoudende boeren. Dat is onwenselijk. De bescherming van vee verdient de voorkeur boven het gedogen van de wolf.

Ruimtevaart.



Wij willen:

- Investeren in private ruimtevaart initiatieven door ruimschoots budgetten beschikbaar te stellen voor onderzoek, innovatie en projecten.
- De Netherlands Space Office uitbouwen tot een eigenstandige ruimtevaartorganisatie.
- Verhoging van het budget van het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR).
- Een Nederlandse (onbemande) sonde naar de maan sturen in 2040 - net als Israël in 2019 deed.
- Een eigen lanceerplatform op Aruba realiseren, om tevens commercieel te verhuren.
- Een vijfde legeronderdeel binnen Defensie gericht op ruimtevaart.
- Onderzoek naar het lanceren van een Nederlands GPS-alternatief.

Ruimtevaart

De ruimtevaart is al lang niet meer enkel iets voor grote landen als de VS, China en Rusland; ook Israël, een land met slechts 9 miljoen inwoners - lanceerde in 2019 een sonde naar de maan. Nederland is één van de slimste landen ter wereld met internationaal aangeschreven technische universiteiten. Als één land dit mogelijk kan maken is het Nederland!

Er valt veel mee te winnen. Uit de ruimtevaart zijn tientallen commerciële

toepassingen voortgekomen die we nu voor lief nemen. Telefooncamera's, LED-lampen, CAT-scanners, draadloze hoofdtelefoons, enzovoorts. De ruimtevaart schept vele hoogwaardige banen, kan de Nederlandse kenniseconomie naar een geheel nieuw niveau tillen en maakt ons koploper in innovatie.

Daarom gelooft Forum voor Democratie dat Nederland een volwaardig ruimtevaart-programma moet nastreven.

Hoofdstuk 6

Zorg.

Eerstelijnszorg.



Wij willen:

- Stabiele arts-patiënt relaties in huisartsenpraktijken, met voldoende tijd voor de patiënt.
- Laagdrempelige preventie-sprekuren bij de huisarts.
- Primair voorschrijven van generieke middelen om medicijnkosten te drukken.
- Landelijke financiering en organisatie van jeugdzorg.
- Een kortetermijnoplossing voor de lange wachtlijsten bij ernstige psychiatrische problematiek.
- Verlaging van het eigen risico naar 200 euro.

Eerstelijnszorg

Onze huisartsenzorg behoort tot de beste ter wereld. Toch spelen ook bij huisartsen al jaren ernstige problemen die maar niet worden aangepakt. Vroeger kende de huisarts de hele familie. Het was altijd dezelfde persoon en er ontstond een lange termijn arts-patiënt relatie. Dat gaf vertrouwen. In bijna elke huisartsenpraktijk zijn tegenwoordig “waarnemers” in dienst. Dit zijn ZZP-huisartsen die gedurende een korte periode invallen. Bijna 40% van alle huisartsen is inmiddels waarnemer. Deze huisartsen kennen de patiënten niet, ze bouwen geen behandelrelatie op en leveren kortdurende zorg. Daarnaast mag een huisarts slechts 10 minuten per consult declareren. Dit forceert de huisarts om haastige beslissingen te maken en schaadt de arts-patiënt-relatie. Het leidt bovendien tot onnodige overdiagnostiek en het vaker voorschrijven van onnodige medicatie. Zorgverzekeraars weigeren de extra 5 minuten te vergoeden ondanks het feit dat hier voldoende onderzoek naar is gedaan. Wij gaan dat aanpakken.

De Jeugdzorg en GGZ gaan gebukt onder veel problemen, zoals toename van bureaucratie, minder aanbod en een toename van wachtlijsten. Ook is er sprake van verschillen in

toegankelijkheid en rechtsongelijkheid. Doordat de situatie bij gemeenten kwalitatief zo verschillend is, is de patiënt overgeleverd aan willekeur. Verscheidene instanties verkeren in zwaar weer en leveren dientengevolge onvoldoende passende zorg. Patiënten worden hier de dupe van. Daarom willen wij weer landelijke financiering en organisatie van de jeugdzorg en de GGZ.

De GGZ kampt ook met lange wachtlijsten en grote personeelstekorten. De zorg voor de meest complexe patiënten is vaak moeilijk te organiseren. GGZ-medewerkers raken overspoeld met administratieve taken zoals de minutenregistratie. De Wet Verplichte GGZ, die begin 2020 ondanks protesten vanuit de beroepsvereniging is ingevoerd, bevordert bureaucratie en verhoogt de werkdruk. Binnen grote GGZ-instellingen wordt die werkdruk verder verhoogd door ernstig zieke patiënten en weinig ervaren invloed op het beleid. Medewerkers haken af of vallen uit en dat vergroot de al lange wachtlijsten.

De zorg moet toegankelijk én betaalbaar blijven. Daarom wil Forum voor Democratie het eigen risico naar 200 euro per jaar verlagen.

Ziekenhuiszorg.



Wij willen:

- De positie van de patiënt versterken door vrije artsenukeuze en openbaren uitkomsten van zorg.
- Kwaliteit wordt weer lonend. Meer behandelruimte voor goede prestaties, waarbij de invloed van de zorgverzekeraar door selectieve zorginkoop wordt beëindigd.
- Minder bureaucratie door “ontregel de zorg” en afschaffen van de vinkjescultuur.
- Concurrerende arbeidsvoorwaarden om de zorg weer aantrekkelijk te maken voor werknemers.
- Kleinschalige medische zorg: maatschappen i.p.v. loondienst, heropenen regionale ziekenhuizen.
- Verkennen van de optie tot aandeelhouderschap voor personeel van ziekenhuizen.
- IVF-beleid naar Israëliisch model: geen beperking van het aantal IVF-pogingen tot de leeftijd van 45 jaar.

Ziekenhuiszorg

De afgelopen jaren is de ziekenhuiszorg gebukt gegaan onder toenemende regelgeving en een drang naar efficiëntie. Zorgverzekeraars zijn op de stoel van de zorgprofessionals gaan zitten in hun ijver de kosten in de hand te houden. De patiënt moet weer leidend worden in de zorg. Voor de ziekenhuiszorg betekent dit onder andere dat de patiënt vrije artskeuze moet hebben. Daarnaast moet de patiënt veel beter geïnformeerd worden om een goede keuze te kunnen maken. Maar het belangrijkste is naar ons idee het verminderen van bureaucratie door “ontregel de zorg” en het afschaffen van de vinkjescultuur.

In plaats van zorg aan patiënten, besteden zorgverleners te veel tijd aan administratie en bureaucratische beslommingen. Dit vergroot het tekort aan handen aan het bed. De bureaucratie in ziekenhuizen moet verminderd worden door het afschaffen van de 3500 indicatoren die jaarlijks worden bijgehouden voor de zorgverzekeraar en de inspectie. De ziekenhuis-accreditaties en de jaarlijkse onderhandeling van ziekenhuis en zorgverzekeraar over aantal en prijs per behandeling moeten worden afgeschaft. Zo verminderen de kosten en neemt het aantal uren dat besteed wordt aan het geven van zorg toe.

Wel moeten belangrijke uitkomsten van zorg bijgehouden worden per afdeling en behandeling, en ook de patiënttevredenheid moet worden gemeten, en publiek inzichtelijk zijn voor de patiënt.

Kwaliteit moet weer lonend worden door meer behandelruimte voor goede prestaties. Een afdeling met goede resultaten moet kunnen groeien ten koste van afdelingen met achterblijvende resultaten. De invloed van de zorgverzekeraar wordt beperkt: dus geen selectieve zorginkoop door de verzekeraar en de jaarlijkse rituele onderhandelingen over aantal en prijs van behandelingen worden beëindigd. Er komen vaste tarieven per behandeling. De huidige verantwoording van de ziekenhuizen aan de zorgverzekeraar en de inspectie komt daarmee te vervallen: het ziekenhuis en de zorgverleners leggen verantwoordelijkheid af voor hun handelen aan de patiënt.

De tekorten aan zorgmedewerkers worden voor een groot deel veroorzaakt door slechte arbeidsvoorwaarden. Door meer concurrerende arbeidsvoorwaarden kan de zorg weer aantrekkelijk gemaakt worden voor werknemers. Hieronder valt ook het verbeteren van de CAO's voor (academische) ziekenhuizen.

Ouderenzorg en ‘voltooid leven’.

A young man with short brown hair, wearing a blue polo shirt, is leaning forward and smiling warmly at an elderly woman. The woman has short, curly white hair and is wearing glasses. They are in a bright, indoor setting with large windows in the background.

Wij willen:

- Uitbreiden thuiszorg en huishoudelijke hulp op een zo'n klein mogelijke schaal.
- Stimuleren en ondersteunen mantelzorg via innovatie (bijv. generatiewoningen, zie ook: Wonen)
- In stand houden en waar mogelijk uitbreiden van verzorg- en verpleeghuizen.
- Eenzame ouderen ondersteunen door middel van lokale vrijwilligersprojecten.
- De huidige euthanasiewetgeving handhaven.
- Geen aanvullende wet ‘voltooid leven’.

Ouderenzorg en ‘voltooid leven’

De ouderenzorg is in de afgelopen 7 jaar afgebroken. In 2013 nam het partijkartel wetten aan die erop gericht waren ouderen langer thuis te laten wonen. In theorie een mooie gedachte; veel ouderen geven zelf immers aan zo lang mogelijk thuis te willen blijven wonen. In de praktijk bleek dit echter een bezuiniging. Terwijl maar liefst 800 verzorgingshuizen hun deuren moesten sluiten, werden ook de eisen voor de verpleeghuizen verhoogd. Hierdoor viel een vrijwel niet te overbruggen gat tussen alleen thuis wonen en opname in een verpleeghuis. De ouderen die in dit gat vallen, krijgen met tal van problemen te maken.

Het Ouderenfonds meldt dat ruim de helft van alle ouderen eenzaam is. De activiteiten en gezamenlijk eten in verzorgingshuizen worden wegbezuinigd, en hier komt steeds minder voor in de plaats. Thuiszorg kan hier slechts beperkt hulp bieden, omdat die ook weer aan zeer strikte roosters gebonden is. Eenzaamheid en depressie leiden vaak tot lichamelijke klachten, waarmee ouderen op de spoedeisende hulp terecht komen. En hoewel ze dan vaak onvoldoende ziek zijn om opgenomen te worden, kunnen ze ook niet naar huis, wat een (vaak

langdurige) opname in het ziekenhuis noodzakelijk maakt. Jaarlijks worden tienduizenden ouderen onnodig in het ziekenhuis opgenomen, wat leidt tot 300 tot 700 miljoen jaarlijkse extra kosten.

Ouderen zijn onvoorwaardelijk deel van onze samenleving, en de voorgestelde ‘voltooid leven’-wet dreigt een stoplap te worden voor de problemen die zijn veroorzaakt door de afbraak van de ouderenzorg. Het gevoel van een ‘voltooid leven’ blijkt in een groot aantal gevallen ingegeven door eenzaamheid en een gevoel van buiten de maatschappij te staan. Dit is een direct gevolg van het desastreuze beleid rond ouderenzorg van de afgelopen kabinetten. Wij willen deze problemen bij de wortel aanpakken en ouderen weer het gevoel geven dat ze gekoesterd worden.

Mensen met uitzichtloos en ondraaglijk lijden moet de mogelijkheid worden geboden tot euthanasie. De huidige euthanasiepraktijk is veilig voor patiënt en arts, zorgvuldig, transparant en toetsbaar, en heeft een groot draagvlak onder alle beroepsgroepen. Wij steunen dan ook het recht van mensen aan het einde van hun leven die ondraaglijk lijden om voor euthanasie te kiezen.

Corona, pandemieën, noodsituaties.

Wij willen:

- Structurele verhoging van het aantal IC-bedden.
- Inrichting nationaal pandemiecentrum zodat Nederland voorbereid is op toekomstige uitbraken van virussen of andere onverwachte ziektes.
- Geen vrijheidsbeperkende maatregelen zonder gedegen onderzoek en bewijs van de effectiviteit van die maatregelen.
- Geen directe of indirecte vaccinatieplicht tegen het coronavirus.
- Een crisisteam dat bij het uitbreken van een crisis wordt samengesteld uit meerdere disciplines.
- Structurele salarisverhoging en betere arbeidsvoorwaarden voor verzorgenden en verpleegkundigen.
- Onderzoek naar Nederlandse en/of Europese productie van grondstoffen en medicatie om afhankelijkheid van andere landen te voorkomen.
- Stop op fusies en sluiten van regionale ziekenhuizen, om voldoende dekking te behouden.

Corona, pandemieën, noodsituaties

Corona heeft ons geconfronteerd met de vlakken waarop de Nederlandse (zorg)systemen niet voorbereid zijn op plotse belasting. We moeten ons beter prepareren voor toekomstige onverwachte situaties. Het huidige aantal IC-bedden is onvoldoende om ruimte voor snelle opschaling te bieden. Nederland had in 2015 nog 2200 IC-bedden maar dat was begin 2020 tot 1100 gedaald. Duitsland heeft per hoofd van de bevolking vijf keer zoveel IC-bedden als Nederland. Daarnaast is het problematisch dat door sluiten of fuseren van ziekenhuizen, de beschikbaarheid van spoedeisende hulp is afgenomen en fuserende ziekenhuizen specialisaties over locaties verdelen waardoor generalistische expertise verloren gaat.

Ook hebben we geleerd dat we beschermingsmiddelen en medicijnen vaker in eigen land moeten kunnen produceren. De afhankelijkheid van China, India en andere aziatische reuzen

is onverantwoord gebleken.

Geheel los van deze medische aspecten, kwam een andere zorgelijke ontwikkeling aan het licht: met een beroep op de 'volksgezondheid' konden ontstellend ingrijpende inperkingen van burgerrechten worden doorgevoerd. Eén van de verklaringen hiervoor is dat het OMT (Outbreak Management Team) voornamelijk bestond uit virologen en epidemiologen.

Representanten van andere disciplines en belangen - zoals economen, ingenieurs, ethici en juristen - waren grotendeels afwezig waardoor een eenzijdige blik op de situatie ontstond. Allerlei maatregelen werden - vaak zonder solide juridische basis - opgelegd: de 1,5 meter-regel, de beperking van het aantal mensen dat thuis mocht worden ontvangen, de mondkapjesplicht. Nu dreigt zelfs een indirecte vaccinatieplicht. Wij hechten aan onze vrijheid en staan daarom uiterst sceptisch tegenover deze ontwikkelingen.

Hoofdstuk 7

Onderwijs, Cultuur en Wereldbeschouwing.

Onderwijs.

Wij willen:

- Meer aanzien van het vak door betere salariëring, kleinere klassen, minder papierwerk en meer autonomie.
- Behoud bijzonder onderwijs (art. 23), maar strengere waarborgen op kwaliteit, in het bijzonder bij islamitische scholen. Om hun identiteit te bewaren, mogen scholen in het bijzonder onderwijs hun aannamebeleid blijven baseren op religieuze achtergrond.
- Begrenzen Passend Onderwijs; meer investeren in Speciaal Onderwijs. Kinderen met lichamelijke of mentale beperkingen moeten niet gedwongen in een gewone klas blijven zitten. Kinderen die niet mee kunnen komen moeten thuis onderwijs krijgen of naar speciale scholen.
- Behoud van differentiatie op niveau. Géén socialistische middenschoolexperimenten. Bescherming categorale gymnasia.
- Meer aandacht voor praktijkles en ambacht in het MBO.
- Topniveau als ambitie. Meer aandacht voor excellerende leerlingen.
- Investeren in grensverleggend, fundamenteel onderzoek.
- Colleges van universiteiten zoveel mogelijk gratis online beschikbaar.
- Herinvoering basisbeurs; gepaste compensatie voor generatie die hiervoor niet in aanmerking is gekomen.
- De OV-kaart voor studenten wordt zowel in het weekend als doordeweeks geldig en blijft geldig zolang de student ingeschreven staat.
- Stoppen met het betalen van scholen en universiteiten op basis van het aantal mensen dat een diploma haalt (output-financiering). Want daarmee ontstaat een prikkel om kwaliteitseisen naar beneden bij te stellen.
- Cultuur- en muziekeducatie krijgen een vaste plek in het curriculum.
- Liefst fulltime leraren.
- De voertaal in het onderwijs blijft het Nederlands.
- Scholen dienen te beschikken over goede, ruime en gezonde huisvesting, waarin het prettig werken is voor leerlingen en personeel.

Onderwijs

Voor de toekomst van ons land is goed onderwijs essentieel. Daarom gaat FVD voor een drastische verbetering van het onderwijs. Docenten worden beter opgeleid en gaan beter verdienen. Ook kinderen uit kansarme milieus moeten via goed, algemeen toegankelijk onderwijs de mogelijkheid krijgen het beste uit zichzelf te halen.

Daarnaast willen we schaalverkleining. Kleinere klassen in lager en middelbaar onderwijs. Er komt meer onderscheid tussen theoretisch en praktisch ingestelde leerlingen. Dat is wat ons betreft geen kwestie van 'beter' of 'slechter'. Daarom stoppen we ook met de aanduidingen 'hoog' en 'laag'

opgeleid. De samenleving heeft behoefte aan allerlei typen mensen en het ene is niet 'hoger' dan het andere.

Wij willen een sterk Nederland, een Nederland met uitmuntende wetenschap, vrije wetenschap en grensverleggende uitvindingen.

Op de universiteiten maken toelatingseisen een einde aan de massaliteit doordat alleen écht gemotiveerde studenten een plek krijgen. Meer waardering voor het vak van docent, maar ook de vaststelling die daarbij hoort: leerkracht zijn is eigenlijk geen parttimefunctie. We bieden een flinke salariële bonus voor fulltimers.



Basis- en voortgezet onderwijs.

Wij willen:

- Kleinere groepen in de klas: maximaal 23 leerlingen per bevoegde leerkracht.
- Meer eigen verantwoordelijkheid en vrijheid voor goed onderwijs bij de leerkracht.
- Inzetten op kwaliteit door betere selectie van docenten.
- Hogere beloning voor de leerkrachten.
- Minder administratieve rompslomp voor docenten zodat ze zich bezig kunnen houden met hun vak.
- Begrenzen Passend Onderwijs; meer investeren in Speciaal Onderwijs. Kinderen met lichamelijke of mentale beperkingen moeten niet gedwongen in een gewone klas blijven zitten. Kinderen die niet mee kunnen komen moeten thuis onderwijs krijgen of naar speciale scholen.
- Keuzevrijheid in aan te bieden extra vakken behouden.
- Kleinschaliger onderwijs: middelbare scholen met minder scholieren en eigen schoolbesturen.
- Onderzoek naar nefaste gevolgen digitalisering op leerprestaties.

Basis- en voortgezet onderwijs

Goed basisonderwijs - waarin kinderen de fundamenteën van taal, rekenen en sociale omgang meekrijgen - is essentieel voor een gezonde samenleving. De balans is teveel op het sociale element komen te liggen en te weinig op kennisoverdracht. Dat moet hersteld worden.

Klassen zijn momenteel veel te groot. Het gevolg hiervan is dat leerlingen te weinig aandacht krijgen en leerlingen op elk niveau onvoldoende uitgedaagd worden. Hetzelfde geldt voor middelbare scholen. De schoolbesturen zijn te groot, scholen te massaal en klassen te vol voor individuele aandacht.

FVD vindt dat de leerkracht meer professionele ruimte en vertrouwen moet krijgen en daarbij meer eigen verantwoordelijkheid voor goed onderwijs dient te krijgen. Als aanzien en beloning van leerkrachten omhoog gaat, de groepen kleiner worden, de werkdruk daalt en het passend onderwijs zoveel mogelijk wordt vervangen door speciaal onderwijs, wordt het beroep van leerkracht weer een stuk aantrekkelijker waardoor er meer instroom plaatsvindt en het lerarentekort opgelost kan worden.

Vakscholen & MBO.

Wij willen:

- Minder algemeen vormend beroepsonderwijs. Binnen het (V)MBO praktische leerlijnen voor specifieke vakgerichte opleidingen;
- In de praktische leerweg focus op ontwikkeling van vaardigheden, vakmanschap en ondernemerschap;
- Ná het MBO binnen het bekostigd onderwijs een doorlopende leerlijn creëren waarbij een leerling zich via de praktische leerlijn kan doorontwikkelen tot een 'meester' in zijn vak (en dus ook kan excelleren);
- In de praktische leerweg de onderwijsprogramma's mede laten bepalen door leermeesters en ervaren vakmensen. Dus meer gezamenlijke verantwoordelijkheid van bedrijven en scholen voor de regionale invulling van onderwijsprogramma's in het beroepsonderwijs;
- Opzetten van een validatiesysteem voor vakmanschap en vaardigheden (naast validatie van kennis);
- Bestaande instituten beoordelen op hun toegevoegde waarde en deze instituten opheffen als die er niet meer is (zoals het meld- en expertisepunt van SBB);
- Buiten de bestaande structuren ruimte geven voor innovatie zoals nu plaatsvindt binnen de Ambachtsacademie. Kennis vergaren via pilots en experimenteren en bekostigen van dit soort nieuwe opleidingen.

Vakscholen & MBO

De vraag naar gekwalificeerde vakmensen is groot. Er zijn tekorten in de zorg, de techniek, de bouw, het onderwijs en het ambacht. Het beroepsonderwijs zou leerlingen moeten opleiden naar de behoefte op de arbeidsmarkt aan vakbekwame medewerkers en ondernemers. Wegens 'algemene vaardigheden' en de 'kenniseconomie' zijn onze beroepsopleidingen brede, algemene opleidingen geworden.

Dit doet geen recht aan de praktisch ingestelde leerlingen. Daardoor zijn de uitvalpercentages hoog en verlaten veel jongeren zonder een diploma de school. De jongvolwassenen die de opleiding wél afronden zijn nauwelijks in staat een specifiek vak uit te oefenen, simpelweg omdat ze dit niet hebben geleerd. Hierdoor is een tekort ontstaan aan vakmensen.

FVD wil dat het beroepsonderwijs (VMBO en MBO) anders wordt ingericht. In het beroepsonderwijs moet een scheiding worden aangebracht tussen

een theoretische en praktische leerweg. Beroepen die zich beter lenen voor een theoretische leerlijn, kunnen via die route worden aangeleerd. Leerlingen die echter het talent hebben met hun handen te werken en die gemakkelijker via hun handen leren, kunnen via een praktische leerweg hun vaardigheden en vakmanschap ontwikkelen.

Voor de invulling van de praktische onderwijsprogramma's moet een nadrukkelijke rol worden weggelegd voor ervaren leermeesters en vakmensen uit desbetreffend vakgebied. Dat betekent dat we niet langer het primaat leggen bij logge instituties en organisaties, maar dat we scholen en bedrijven (in de regio) heel praktisch samen de verantwoordelijkheid geven voor de invulling van de actuele en adequate onderwijsprogramma's. FVD wil ruimte voor de professionaliteit van docenten en ervaren leermeesters/vakmensen die samen door uitwisseling van kennis en kunde het beroepsonderwijs vormgeven.

HBO en Universiteit.



Wij willen:

- Meer inzetten op Nederlands onderwijs.
- Terughoudendheid bij het werven van internationale studenten naar Nederland.
- Strengere toelatingseisen voor studenten.
- Universiteiten zijn opleidingsinstituten, geen bedrijven: minder inzetten op vastgoedportefeuilles en winst maken, maar aandacht richten op het geven van onderwijs.
- Geen 'cancel culture', 'diversity officers' of 'safe spaces' op universiteiten.
- Stoppen met het betalen van scholen en universiteiten op basis van het aantal mensen dat een diploma haalt (output-financiering). Want daarmee stimuleert de overheid de daling van het niveau van het onderwijs.

HBO en Universiteit

Universiteiten zijn ooit bedoeld als kleinschalig onderwijs, gericht op leidinggevende posities in de wetenschap of de nationale bestuurlijke top. De extreme internationalisering van de universiteiten, waardoor een mix van Nederlandse en Duitse studenten psychologie les krijgen in matig Engels, gedreven door niets dan financiële overwegingen - onder het mom van ideële - heeft het niveau van de studenten, de docenten en de papers en scripties sterk doen dalen. Daarbij leren Nederlandse studenten zichzelf niet meer te verwoorden in het Nederlands op een hoog niveau. Gevolg: een Nederlands dat beneden de maat is én een Engels dat dat ook is.

Daarbij: de Nederlandse cultuur raakt zo steeds meer vergeten.

Universiteiten krijgen betaald per afgestudeerde student, dus hoe meer studenten afstuderen, hoe meer universiteiten kunnen verdienen. Geld dat meestal wordt geherinvesteerd in het bouwen van moderne gebouwen - zoals de Uithof in Utrecht of Roeterseiland in Amsterdam - die weinig inspirerend zijn en vooral lijken te moeten bijdragen aan de 'status' van de Raad van Bestuur. De

massale toestroom van studenten heeft onvermijdelijk een nivellering tot gevolg. Een universiteitsdiploma is daardoor steeds minder waard.

Het kernelement kennis opdoen omwille van kennis en zo een elite opleiden raakt steeds meer op de achtergrond. Universiteiten zijn bedrijven geworden, op zoek naar de meeste winst.

Tot slot: universiteiten zijn een vrije ruimte waar je je geest kunt scherpen. Door de politisering, moralisering én nivellering is dat steeds minder het geval. Activisme is steeds aanwezig. Studenten krijgen steeds minder ruimte om spannende ideeën te onderzoeken of te ontwikkelen. En als een student dat wel doet, verlangen andere studenten dat ze daar niet mee geconfronteerd hoeven te worden: safe spaces. Als er ergens een plek is waar de vrijheid van meningsuiting tot in de meest verregaande consequenties gehandhaafd moet worden, is het wel de universiteit.

FVD is van mening dat universiteiten weer terug moeten naar hun kern waarin het onderwijs centraal staat voor studenten die graag uitgedaagd willen worden.

A violin and sheet music background. The violin is positioned diagonally across the frame, with its body in the lower left and its neck extending towards the upper right. The sheet music is visible in the background, with various musical notes and staves. The overall image has a light, airy feel with a soft focus.

Kunst, cultuur en erfgoed.

Wij willen:

- Al die mooie dingen die het Westen heeft voortgebracht weer onderwijzen en uitdragen.
- Stoppen met het subsidiëren van segregatie.
- Gratis toegang tot Rijksmusea voor Nederlanders (op vertoon van identiteitsbewijs of paspoort).
- Subsidies voor conserveren, restaureren en expliciteren.
- Overheidsgebouwen worden gebouwd in neoklassieke stijl.
- Het Frysk als Tweede Rijkstaal behouden.
- Bescherming van Nederlands historisch erfgoed.
- Geen hedendaagse normen en etiketten plakken op historische monumenten.
- Heldere restauratie- en subsidieprocedures voor monumenten.
- Nieuwbouw die past binnen historisch aanzicht.
- Maatwerk voor behoud historische kerkgebouwen.

Kunst, cultuur en erfgoed

Wij koesteren ons (historisch) erfgoed en onze stedenbouw. De geschiedenis die onze cultuur kent en de verbeelding die daaruit is voortgekomen in de vorm van gebouwen en standbeelden, muziek, literatuur en religie: het is van onschatbare waarde. Dat erfgoed moet dan ook goed beschermd worden. Met oog voor de kijk van onze voorouders op de geschiedenis.

Op dit moment subsidieert de Nederlandse overheid segregatiebevorderende, weg-met-ons projecten; terwijl museumdirecteuren datgene waar we trots op mogen zijn, het mooiste en beste dat het Westen heeft voortgebracht, onderschoffelen. Dat moet veranderen. Wij willen de Europese klassieke muziek en kunst, cultuur

en kennis veel meer onderwijzen op scholen en uitdragen in de media; en het gedachtengoed van filosofen ontsluiten voor een breder publiek, bijvoorbeeld via educatieve documentaires.

De afgelopen decennia is gepoogd de Nederlander van zijn geschiedenis te vervreemden en van zijn cultuur los te snijden. Dit moet niet alleen stoppen, het moet worden teruggedraaid. Voor effectief cultuurbeleid hoeft niet meer geld te worden uitgegeven; het huidige budget moet anders en beter worden besteed. En alle gebouwen die door (semi)overheden worden neergezet moeten zo mooi zijn dat iedere Nederlander er trots op kan zijn. Een nieuw Paleis voor de Volksvlijt zouden wij graag zien verschijnen.



Privacy en digitalisering.

Wij willen:

- Beschermen van de mogelijkheid om met cash geld te betalen.
- Burgers de baas laten zijn over hun eigen data, in plaats van Bigtech-bedrijven.
- Intrekken van de Sleepwet.
- Stoppen anti-MKB EU-wetgeving, zoals de General Data Protection Regulation 2018.
- Strengere sancties van de Meldplicht Datalekken onder de WBP.
- Een Nederlandse variant maken van de GDPR 2018.
- Dataverzameling vanuit de overheid beperken. Mogelijkheid burger opvragen data-dossier.
- Verplichting tot privacy en security by design.
- Mensen de mogelijkheid geven om geen statisch ip-adres te nemen.
- Als overheid geen gebruik maken van Huawei en andere riskante Chinese apparatuur.
- Afschaffen nutteloze cookiewet en verplichte meldingen daaromtrent.

Privacy en digitalisering

Privacy zien wij als voorwaarde voor een vrije samenleving. De Nederlandse grondwet waarborgt door het recht op briefgeheim dat iedere burger zonder toezicht van overheidswege en zonder (zelf)censuur vertrouwelijk met anderen kan communiceren. Door verregaande digitalisering is het echter mogelijk om enorme hoeveelheden privacygevoelige informatie te vergaren en op te slaan.

Ook wordt het steeds moeilijker om het recht op “vergetelheid” te laten gelden. Big Tech-bedrijven verkopen grote hoeveelheden persoonlijke data door. Het beveiligen van deze informatie en beperken van doorverkoop is veel te slecht gewaarborgd.

Wij zijn voor een minimale dataverzamelingen door de overheid en Big Tech-bedrijven. Dat kan al door betere handhaving van reeds bestaande wet- en regelgeving. Dat gebeurt niet. De Autoriteit Persoonsgegevens heeft in 2019 bijna 27.000 datalek-meldingen

ontvangen, maar noemenswaardige sancties blijven achterwege. Zonder goede privacybescherming, geen vrijheid. Schendingen van privacy zijn een internationaal, grensoverschrijdend probleem geworden. De uitwerking van de Brusselse wetgeving (GDPR) naar de Nederlandse AVG heeft geleid tot een onmogelijke kluwen aan wetjes en regeltjes. Die het bovendien MKB'ers en ZZP'ers extreem moeilijk maken om aan klantenbinding te doen.

De dreiging vanuit jihadistische hoek mag geen excuus voor massasurveillance worden. Inlichtingendiensten moeten meer bevoegdheden en middelen krijgen om de radicaal-islamitische dreiging in de gaten te houden. Maar daarbij hoeft de privacy van gewone Nederlanders niet in het geding te komen. FVD wil het referendum over de Sleepwet respecteren en die wet intrekken.

Big Tech en de publieke ruimte.

Wij willen:

- Openbaarheid van algoritmen die door social media platformen worden gebruikt.
- Geen censuur van niet-strafbare uitingen. Big Tech-bedrijven mogen alleen strafbare uitingen modereren.
- Adequate beroepsmogelijkheden voor content-aanbieders die door de platformen geweerd en/of benadeeld worden qua zichtbaarheid en/of 'monetization'- mogelijkheden.
- Ruime mogelijkheden voor alternatieve platformen.

Big Tech en de publieke ruimte

De opkomst van het internet in de tweede helft van de jaren '90 werd gekenmerkt door een geest van vrijheid. Alles was mogelijk, alles was gratis en iedereen had toegang. De pioniers van het 'vrije internet' hadden een libertarische vrijplaats voor ogen, waar zonder hiërarchie en formele instituties alles met alles en iedereen verbonden was en vrije informatie-uitwisseling tussen burgers kon plaatsvinden.

In de VS werd in die jaren 'Section 230' aangenomen. Hiermee werd bepaald dat internet-service providers weliswaar juridisch niet konden worden aangesproken op de inhoud van hetgeen er op hun platform werd gezet door gebruikers (ze werden dus niet als 'publishers' beschouwd); maar waarin ze wél werden gestimuleerd om eigen standaarden te ontwikkelen en te onderhouden om 'schadelijke' content op hun platformen te weren.

Sindsdien zijn sociale media platformen enorm gegroeid en hebben miljarden dagelijkse gebruikers. Het verdienmodel van deze platforms bestaat voornamelijk uit advertentie-inkomsten. Daarom was het in kaart brengen van het gebruikersgedrag van

meet af aan ook onderdeel van hun algoritmes. Hoe gericht advertenties kunnen worden ingezet, hoe meer ze immers waard zijn. Inmiddels is bereik en belang van deze platformen zo groot dat zij een boodschapper, commercieel of anderszins, geheel kunnen maken of breken.

Het opstellen van concurrerende platformen is bijna onmogelijk. Doordat deze platformen jaren hebben kunnen bouwen aan intelligente gedragsmonitoring en aan gedragsturende algoritmen, bepaalt een beperkt aantal steenrijke Big Tech bedrijven nu als het ware de inhoud van de publieke informatieruimte en het opinieklimaat.

Maar social media-platformen zijn door hun semi-monopoliepositie niet zomaar meer private aanbieders, maar onderdeel van de publieke ruimte. Daarom is censuur er ongepast. Als een uiting niet wettelijk strafbaar is, mogen Big Tech-bedrijven die uiting voortaan niet langer verwijderen en de plaatser ervan niet straffen. Zo voorkomen we dat de vrijheid van meningsuiting en de bandbreedte van het publieke debat oneigenlijk worden ingeperkt.

